ISSN 0205—8316

64 11

ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Июнь 1989

Выставка Вазарели в Москве. Стр. 23.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

64 ШАХМАТНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

МАССОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СПОРТИВНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ

Издается с июля 1968 года.
выходит два раза в месяц

Главный редактор
А. Е. КАРПОВ

Редакционная коллегия:
В. Д. БАТУРИНСКИЙ
Я. Г. ВЛАДИМИРОВ
Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ
Л. З. ГВОЗДЕВ
(ответственный секретарь)
Н. В. КРОГИУС
А. Б. РОШАЛЬ
(первый заместитель главного редактора)
Н. И. САХАРОВ
В. И. СЕВАСТЬЯНОВ
А. П. СУХОРУКОВ
М. Н. ТАЛЬ
В. Н. ТИХОМИРОВА
А. Д. ЧИКВАИДЗЕ

Художественный редактор
Е. Н. УРУСОВ.

Технический редактор
М. Е. АВЕРИНА.

Корректоры:
Л. Л. СМОЛЯК, Л. И. ОКРОНГЛО.

Адрес редакции: 121019, ГСП, Москва, Г-19, проспект Калинина, д. 7/6.

Телефоны: приемная — 291-03-34; сотрудники — 291-13-40, 291-18-90, 290-49-15, 290-32-59.

Адрес издательства «Советский спорт»: 101913, ГСП, Москва, К-62, улица Архипова, д. 8. Телефоны: приемная — 924-05-06, отдел распространения — 925-07-33.

При перепечатке материалов не забудьте сослаться на наше издание.

© «64 — Шахматное обозрение», 1989.

11 (826) июнь 1989

«Три нуля» подействовали как успокоительное, и игра пошла... 4

Вполне возможно, что инициатива с семинаром в Иркутске так и увяла бы, если б не беспокойный сибирский функционер, который снова отстучал телеграмму в прежний адрес. 18

Сравните взгляды читателей «64» и экспертов «Информатора». 10

Я не могу подняться от шахматного столика, не считая и своим поражением создавшийся хаос. 22

Кто же он, один из крупнейших шахматных композиторов, ныне всеми забытый... 28

Надежный и, главное, беспристрастный критерий — индекс цитирования? 13

к взаимоотношениям фиде и аг

Вице-президент ФИДЕ гроссмейстер Н. Крогиус, возвратившись из Варшавы с заседания Исполкома Международной шахматной федерации, передал для публикации в нашем журнале следующие документы. (Их следует, очевидно, рассматривать как ответ на материалы, помещенные в прошлом номере «64»).

Международная шахматная федерация (ФИДЕ)

7 мая 1989 г.

г-ну Бесселу Коку

Председателю Ассоциации гроссмейстеров

Брюссель Бельгия

Уважаемый г-н Кок,

Исполком на заседании в Варшаве 3 — 7 мая 1989 г. рассмотрел вопрос взаимоотношений ФИДЕ—АГ с 1986 г. (Дубай), включая Ваш телефакс от 23 февраля 1989 г., содержащий три пункта, телефакс от 2 марта 1989 г., содержащий 7 пунктов, Ваш проект соглашения от 11 апреля 1989 г., содержащий 7 пунктов, и телекс от 1 мая, содержащий 5 пунктов.

Была назначена делегация для переговоров с АГ, включающая вице-президента Георгиуса Макропулоса, члена Исполкома Дэвида Андертона и меня.

Были определены следующие рамки работы делегации:

1. ФИДЕ согласна обсудить сотрудничество с АГ, исходя из общих интересов мировых шахмат. Продолжение личных нападок на ФИДЕ и ее руководителей со стороны деятелей АГ сделает, однако, такое сотрудничество невозможным.

2. ФИДЕ готова пересмотреть правила цикла соревнований на первенство мира. Она, однако, не согласна с тем, что должны быть созданы постоянные правила «на все времена». В будущем могут возникать новые идеи и обстоятельства, которые должны приниматься во внимание при планировании последующих циклов. ФИДЕ готова создать комиссию, которая бы занималась исключительно правилами первенства мира со стадии межзональных турниров и далее и которая включала бы в свой состав соответствующих представителей АГ, в случае если бы между ФИДЕ и АГ было бы достигнуто соглашение по всем вопросам. Это должна быть постоянная комиссия, и ее состав поэтому должен определяться на основе определенного представительства, а не конкретными именами, названными на данном этапе.

3. В случае достижения соглашения между ФИДЕ и АГ ФИДЕ предлагает, чтобы представительство АГ в комиссиях ФИДЕ по правилам и квалификационной также было бы определено, а также должна быть создана новая комиссия ФИДЕ по составлению календаря турниров, в которую должны войти представители АГ и представители оргкомитетов крупнейших частных турниров. Целью работы данной комиссии должна стать выработка международного календаря по принципу приоритетности соревнований. Этот календарь должен быть обязательным для всех сторон, включая членов АГ.

4. ФИДЕ приветствует пункт 6 Вашего письма от 2 марта 1989 г. о том, что «планы шахматной деятельности членов АГ должны согласовываться с соответствующими национальными федерациями с тем, чтобы ведущие гроссмейстеры способствовали развитию шахмат и на международном, и на национальном уровнях». ФИДЕ считает, что данный пункт должен быть включен в любое соглашение между ФИДЕ и АГ.

5. ФИДЕ согласна вести переговоры по финансовым вопросам, касающимся прошлого и будущего в соглашении между ФИДЕ и АГ. Здесь уместно вспомнить два прошлых предложения, представленных в ФИДЕ:

а) предложение конгрессу ФИДЕ в Дубае от имени чемпиона мира Г. Каспарова и других гроссмейстеров, пункт 2: «Из фондов Кубка мира мы даем финансовую помощь ФИДЕ с целью усиления ее экономического положения». Именно исходя из этого Генеральная ассамблея согласилась перейти от 2-летнего к 3-летнему циклу.

б) проект соглашения между ФИДЕ и АГ, представленный АГ в Брюсселе 15 февраля 1988 г., пункт 5: «АГ обязуется создать фонд, совместно контролируемый АГ и ФИДЕ, который будет называться Образовательный фонд АГ. 10% заключительного призового фонда Кубка мира будут вноситься в фонд. Эти средства не могут быть извлечены из фонда без подписи ФИДЕ и 2 подписей АГ».

6. Соглашение между ФИДЕ и АГ должно, однако, базироваться на том основании, что АГ является в настоящее время и останется в будущем подлинно представительной организацией в соответствии с собственным уставом.

В связи с этим мне поручено предложить, чтобы наши делегации встретились для обсуждения всех этих вопросов в деталях и выработали соглашение, которое в дальнейшем должно подлежать одобрению соответствующих органов. В случае ФИДЕ это будет Генеральная ассамблея в Пуэрто-Рико в августе 1989 г. Прошу сообщить, согласны ли Вы на такую встречу, и сообщить Ваши предложения по месту и времени.

Искренне Ваш,
Флоренсио КАМПОМАНЕС.

ОТВЕТ СОВЕТА ИГРОКОВ ФИДЕ

Уважаемая ФИДЕ,

В ответ на ваш вопрос о мнении по поводу отношений между ФИДЕ и АГ, в частности по организации первенства мира, я переговорил с Н. Шортом, Дж. Спилмэном и Дж. Нанном.

Наше мнение в настоящее время таково:

1. Организация и принципиальные решения по первенству мира должны оставаться под эгидой ФИДЕ.

2. Однако АГ должна обладать важной и существенной ролью в принятии решений, притом, что мнение АГ будет представлено от имени всех членов. Например, вопрос о контроле времени для первенства мира (должен ли он быть 40 ходов на 2 часа) должен быть решен на основе опроса по почте всех ее членов. Мнение большинства должно быть сообщено ФИДЕ.

3. При условии, что АГ будет опрашивать своих членов по важным вопросам, мы ожидаем, что ФИДЕ будет утверждать наши рекомендации, если, конечно, у нее не будет серьезных аргументов против.

Надеюсь, наш ответ вам поможет.

М. ЧАНДЛЕР,
гроссмейстер.

вакханалия

Еще раз о доставке журнала

В последнее время в редакцию поступило немало писем от подписчиков: им нерегулярно доставляется журнал. Мы немедленно связались с областными управлениями связи и вот какие получили ответы.

По письму тов. Городнова из г. Мары Туркменской ССР областное управление связи ответило: журнал был приписан «Союзпечатью» в отдел доставки, как газеты. А поступил журнал, как и полагается, в журнальную сортировку. Сортировщики, получая номера, складывали их и «должных мер по выяснению данного журнала не приняли». За необеспечение своевременной отправки журналов заместителю начальника обменного пункта объявлено замечание. Все номера, сообщает А. Джораев, подписчикам вручены. Как говорится, хорошо, что хорошо кончается. А если бы редакция не обратилась в управление связи? Так бы и складывались номера в сортировке?

Возмущенное письмо прислал чемпион Агинского автономного округа Б. Санданов: ему принесли № 3, а №№ 1 и 2 не доставили. Мы попросили Читинское управление связи разобраться с этим случаем. Только отправили эту депешу, как из области еще одна жалоба, от тов. Таскина из Приаргунского района. Мы опять написали в Читу, заодно попросив сообщить нам, в какие сроки доставляется журнал. Зам. начальника областного управления связи П. Долгов ответил редакции (копии — авторам писем): № 3 поступил в Читу 21 февраля, № 2 — 17 марта, № 5 — 21 марта, №№ 1 и 4 — 24 марта. № 6 — 3 апреля. Еще раз взгляните на эти фантастические сроки доставки: первый номер пришел одновременно с четвертым в конце марта! И никого в управлении это не возмутило, не удивило! Между тем все номера подписывались в печать строго по графику, по графику же отправлялись из типографии. А уж дальше пути журнала оказались неисповедимы. Мы, признаться, хотели пройти по этой цепочке и посмотреть, где рвутся ее звенья. Но потом подумали: почему этим должны заниматься работники редакции? Нам надо выпускать журнал, да так, чтобы он по нашей вине ни на день не задержался с выходом. Есть же специальные работники Министерства связи СССР, которые должны следить за своевременной доставкой изданий и которые за это получают жалованье.

Увы, Читинская область не исключение в чехарде с доставкой журнала. По жалобе читателя из Черкасской области запросили, когда приходят туда номера журнала. Зам. начальника областного управления связи В. Письменный ответил: в Черкассы № 1 поступил 15 января (это еще по-божески), № 2 — через 35 дней — 21 февраля, а № 3... 17 февраля! Вот так доставка!

В Тюмень № 1 пришел 20 января, № 2 — 1 февраля, зато №№ 3 и 4 в один день — 13 марта, а через три дня пожаловал № 5. У нас нет данных по другим областям, но и этих, видимо, достаточно, чтобы утверждать о вакханалии, творящейся с доставкой в данном случае нашего журнала.

Вот что характерно: читатели бьют тревогу, а связистам как с гуся вода — ни один из них не обратился в редакцию: дескать, что же вы, такие-сякие, делаете, сначала выпускаете третий номер, а потом только первый?! Не знаем, может, они посылали негодующие письма своему начальству, но министерские работники тоже ни разу не поинтересовались таким ненормальным положением. Снизу доверху связисты свыклись с безалаберщиной, хотя на собраниях и в приказах нет недостатка в призывах к перестройке и хорошей работе.

Рискуем навлечь этими словами гнев на себя министерских работников — того и гляди, обвинят редакцию в дискредитации славного многотысячного отряда связистов, который доставляет подписчикам миллионы и миллионы газет, журналов и пр. Но против фактов по «64», как говорится, не попрешь...

две задачи на смекалку

В связи с публикацией проекта Устава шахматной федерации СССР хотелось бы принять участие в его обсуждении. Хотя я рядовой мастер (коэффициент — 2349, рейтинг — 2355), не избалованный пока особыми успехами на всесоюзной арене, все же надеюсь, что мое мнение будет вам небезынтересно.

Проект, на мой взгляд, безусловно, прогрессивен, он отражает стремление нашей всеобщей шахматной семьи к дальнейшему развитию, к большему общественному признанию. Особое внимание хочу обратить на 7-й пункт проекта, где говорится о зарплате ведущим шахматистам. Наконец-то это будет зарплата, а не загадочная «стипендия», вызывавшая своими размерами недоумение у широких студенческих масс. Наконец-то слово «шахматист» становится обозначением **должности**, а не фарисейского хобби наподобие коллекционирования пуговиц!

Вместе с тем 7-й пункт, по-моему, нуждается в уточнении и дополнении. Прежде всего вполне в духе времени было бы расшифровать термин «ведущие», указать конкретные достижения, которых должен добиться шахматист, чтобы быть причисленным к этому рангу. Неплохо было бы также регулярно публиковать список шахматистов, получающих зарплату от федерации, а также информировать общественность обо всех изменениях в нем. Но если со «звездами» все понятно, то проблема с шахматистами, так сказать, второго эшелона не может не вызвать серьезной озабоченности. Именно эта прослойка является наиболее, что ли, неприкаянной среди шахматистов, несмотря на то, что именно из нее выросли и продолжают вырастать наши «самые-самые». (Кстати, примеры Гуревича, Маланюка, Юдасина, покойного Агзамова показывают, что крупные шахматисты вырастают не только из вундеркиндов.)

Так вот, не получая никаких средств к существованию за свое мастерство, эти рядовые служители Каиссы вынуждены «заниматься основной работой», а по существу, числиться инструкторами, тренерами, прапорщиками и т. п. Разумеется, в таких условиях шахматная судьба человека целиком находится в руках его начальника. Кому-то удается найти контакт с руководством — и тогда он действительно по-настоящему посвящает себя любимому делу. Ну, а если начальству твой спортивный рост, что называется, «до лампочки» — тогда возникает выбор: либо бросай шахматы совсем («займись серьезным делом» — любят повторять в таких случаях начальники), либо крутись, изыскивай возможности, ублажай руководство, валяйся в ногах у чиновников, лишь бы выклянчить себе освобождение хоть на два-три соревнования в год.

За примерами далеко ходить не надо: в моем родном Киеве, к сожалению, складывается именно такая ситуация. Кстати, в газете «Советский спорт» за 15 февраля напечатана заметка мастера С. Шестакова под названием «Меня не кантовать», где говорится о том, как в Брянске превращают шахматы в свою «вотчину» бесконечно далекие от них люди. Уверен: если бы уважаемый коллега Шестаков узнал, что вытворяют с шахматистами киевские чиновники, то после этого Брянск показался бы ему просто шахматным раем. В подтверждение своих слов предлагаю решить две «шахматно-бюрократические» задачки.

Первая: имеется, с одной стороны, директор городского шахматного клуба, специалист по... тяжелой атлетике; с другой стороны — шахматный мастер, далеко не из последних, на которого вышеупомянутый директор держит давнюю обиду за критику. Вопрос: как директору «сквитаться» с мастером?

Ответ: прикинувшись добряком, пригласить мастера на должность инструктора (переводом с другого места работы), а спустя две недели, ни с того ни с сего, уволить по статье, как «не прошедшего испытательный срок». Подумаешь, незаконно! Пусть теперь этот мастер бегает по судам, правоту свою доказывает. В крайнем случае можно и восстановить, так или

иначе — директор-то ничем не рискует.
Вторая: тот же мастер, прописанный и постоянно живущий, разумеется, в Киеве, между прочим, вице-чемпион Киева 1988 года и финалист чемпионата Украины того же года. С другой стороны — чемпионат Киева 1989 года, к участию в котором допускаются трое победителей предыдущего чемпионата, а также шахматисты с коэффициентом, на 50 пунктов более низким, чем у вышеупомянутого мастера (то есть этот мастер по всем пунктам положения имеет право играть в турнире). Требуется: (желание известного по первой задаче директора) не допустить мастера к участию в турнире. Скажете, задача для порядочных людей неразрешимая? А вот наши деятели решили ее буквально в два действия: а) директор вычеркивает мастера из заявки от ДФСО; б) организаторы турнира, хорошо знакомые с директором, ввиду отсутствия заявки на мастера, не допускают его к участию, а на его изумленный вопрос о правомочности такого решения отвечают тоже вопросом: «А вдруг ты болен, где виза врача?».

Неплохое решение, правда? Кстати, старания организаторов по отлучению от турнира ведущих мастеров увенчались полным успехом: чемпионом Киева стал малоизвестный кандидат в мастера, выполнивший, разумеется, мастерскую норму...

Впрочем, рассказ о «художествах» киевских бюрократов можно продолжать до бесконечности. Думаю, что весьма симптоматична статья в украинской «Спортивной газете» под выразительным названием «Белое пятно на шахматной карте» (25 февраля 1989 г.). К большому сожалению, этим белым пятном оказывается мой родной город. Разве можно считать нормальным такой, к примеру, факт: некогда способнейшие мастера В. Пересыпкин и Б. Таборов «благодаря» полнейшему равнодушию к ним киевских шахматных деятелей так и не стали гроссмейстерами, прекратив активные выступления. А всего из трех десятков киевских мастеров действующими являются лишь трое-четверо! Обиднее всего то, что свою бездеятельность чиновники пытаются прикрыть проведением одноразовых эффектных мероприятий, которые, будучи безусловно интересными и полезными, не могут, разумеется, заменить ежедневной добросовестной работы по развитию шахмат в городе. Как видим, вопрос стоит достаточно остро, и скорее всего не только в Киеве. Поэтому и решать его следует, на мой взгляд, в масштабе страны.

Согласно последнему списку в стране насчитывается 161 шахматист с коэффициентом 2400 и выше. Если отбросить десяток-другой «стипендиатов», то остается 140 — 150 предоставленных самим себе сильных шахматистов вполне профессионального уровня (вряд ли у кого повернется язык назвать обладателя такого коэффициента любителем). Их необходимо немедленно вывести из-под диктата чиновников, сделав и для них звание шахматиста **должностью.** Нужно установить этим честным труженикам шахмат хотя бы небольшую зарплату, скажем, 100 рублей в месяц. В этом случае общая сумма расходов не будет столь уж обременительной для федерации (учитывая, что далеко не все указанные шахматисты захотят расстаться со своими должностями; реальная сумма затрат не превысит 100 тыс. рублей в год, скорее всего она окажется гораздо меньшей).

Зато преимущества такого подхода очевидны: это и рост авторитета шахматиста в обществе, и повышение уровня игры освободившегося от рутины «второго эшелона», и стимул для менее квалифицированных шахматистов, и, наконец, еще одна победа нового образа мышления над многолетним лицемерием под видом «любительства».

Конечно, должность шахматиста предусматривает определенные функциональные обязанности, как то: участие в течение года в определенном количестве соревнований (и в этом шахматисту никто не вправе чинить бюрократические препятствия); сохранение среднегодового коэффициента на уровне не ниже, скажем, чем 2400; наличие индивидуальных планов подготовки и т. д. Но эти обязанности любящий по-настоящему свое дело шахматист будет воспринимать как должное, как свою потребность в творчестве, а не как постылую повинность, которую он вынужден нести, изображая из себя инструктора или тренера. Если же сторублевой зарплаты (плюс призы на турнирах, сеансы, лекции и пр.) шахматисту не хватит, что ж, никто не запретит ему подрабатывать, взяв, к примеру, тренерские «50 часов». Но основной работой для него останется то, для чего он создан — Шахматы. Предвижу возражения: дескать, «звезды» возмутятся необходимостью содержать мастеров своими гонорарами. Отвечу: вряд ли возмутятся. Не возмущается же, к примеру, А. Заваров, когда за счет вырученной за контракт с ним огромной суммы начисляется зарплата множеству футболистов, порой даже не имеющих мастерского звания. И если уж действительно бóльшая часть заработанных ведущими шахматистами призов поступает в казну, то они скорее будут рады поддержать этими средствами своих братьев-шахматистов, из рядов которых когда-то вышли они сами, чем подкармливать рублями и валютой огромный чиновничий аппарат.

Напомню еще об одном любопытном явлении: с тех пор, как наши шахматисты в массовом порядке выезжают на международные турниры, они постоянно привозят львиную долю призов, оставляя хозяевам жалкие крохи. Это ли не лучшее доказательство высокого профессионализма наших мастеров!

По моему глубокому убеждению, шахматисты являются интеллектуальной гвардией. С их успехами не идут ни в какое сравнение достижения представителей любого другого вида спорта.

Несомненно, и ведущие шахматисты, и их ближайший резерв заслуживают большего внимания со стороны федерации. Они достойны участи, ничуть не худшей, чем та, которая выпадает футболистам, пока еще только мечтающим об успехах такого же уровня.

Возможно, мои предложения кому-то покажутся утопией. Но тем не менее надеюсь на то, что в случае вынесения этого вопроса на широкое обсуждение моя точка зрения не останется в одиночестве.

Р. ПОГОРЕЛОВ,
мастер.

Киев

не труби перед собою

Уважаемая редакция!
Я полностью поддерживаю позицию журнала «64», изложенную в статье «Добро — с кулаками?!» (№ 8). Примеры агрессивной благотворительности последнее время участились. То группа гроссмейстеров, поехавших в Мадрид на матч со сборной мира, громко трубит о его благотворительном характере (а в вашем журнале № 3 даже брошен упрек в адрес других гроссмейстеров, которых «соблазнило» крупное денежное вознаграждение на чемпионате мира по «быстрым» шахматам). То история с призом, которым хотели пожертвовать, не спросясь у его обладателя.
А ведь в Нагорной проповеди Иисуса Христа сказано: «Смотрите, не творите милостыни вашей пред людьми с тем, чтобы они видели вас: иначе не будет вам награды от Отца вашего Небесного. Итак, когда творишь милостыню, не труби перед собою, как делают лицемеры в синагогах и на улицах, чтобы прославляли их люди. Истинно говорю вам: они уже получают награду свою...». (Евангелие от Матфея, гл. 6.)
Конечно, не все читали Писание, но элементарная совестливость и чувство такта могли бы помочь избежать неприятных ситуаций.
Кстати, и редакция «64» оказала медвежью услугу автору статьи «Добро — с кулаками?!», опубликовав постскриптум, в котором тот попросил причитающийся за статью гонорар направить в фонд пострадавшим от землетрясения.

А. СИМАКОВ.

Москва

стиль современного шахматиста должен быть универсальным

Прошлый год принес немало неприятных событий в жизнь Рафаэла Ваганяна. Это отразилось и на шахматных выступлениях — он вынужден был выбыть из турнира на Кубок мира в Брюсселе, не слишком удачно сыграл и на высшей лиге чемпионата страны в Москве. Да и ко второму своему выступлению в Кубке мира (в Барселоне) гроссмейстер подошел не в лучшей спортивной форме. Но по ходу турнира ему удалось изменить неудачно складывавшуюся спортивную ситуацию. Вот что рассказал, посетив после возвращения из Испании редакцию «64»,

гроссмейстер *Рафаэл Ваганян*

Когда один ход губит партию

Длительное отсутствие игровой практики сказалось на моей игре в самом начале турнира — после четырех туров я имел всего пол-очка. Серия из трех поражений подряд действует на разных людей по-разному. На меня, как это ни странно, она повлияла как успокоительное — устранила излишнюю нервозность. Особенно после того, как вновь проанализировав сыгранные партии, я убедился: действовал верно, получал отличные, едва ли не выигранные позиции и вместо трех нулей вполне мог получить 2½ очка. Этот вывод подтверждается, скажем, таким примером.

Н. ШОРТ — Р. ВАГАНЯН

Поединок развивался многопланово. Белые пожертвовали пешку, мне пришлось долго и упорно защищаться. Главные трудности уже сумел преодолеть, но вот мелкие...

21...Kf8. Ход, который должен был привести к победе. Конечно, возможно было 21...h6 22. С:e7 Кр:e7 23. Фc5+ Крe8, и не годится 24. Лc1 ввиду 24...hg 25. Фc8+ Фd8! Но при отходе коня 24. Kh3 выиграть все же непросто.

22. Ca3 f6! (ход, который решает все проблемы) **23. ef gf 24. Фc3.** Я полагал, сильнее 24. Kh3, и на 24...Kpf7 — 25. Kf4. Предстояла борьба, хотя у черных несомненный перевес. Ход в партии должен был привести к скорой развязке.

24...Лg8 25. Ф:f6. Другого пути нет, на 25. Kf3 решает парадоксальное 25... Kd4!! 26. Ф:d4 (на 26. К:d4 очень сильно 26...Л:g2+) 26...Л:g2+! 27. Kph1 (27. Кр:g2 — 27...С:f3+) 27...Лg1+!! 28. Кр:g1 Фg7+, и мат неизбежен. А на ход в партии я приготовил 25...Фg7, имея в виду такой вариант: 26. Ф:g7 Л:g7 27. f4 h6 28. Kf3 Ke3 29. Лf2 С:f3 30. Л:f3 Л:g2+ 31. Kph1 Лe2 32. h3 Kpd7. Вариант форсированный, возникающий эндшпиль должен быть выигран черными. Но на свою беду я увидел как будто бы еще более сильное продолжение: 25... h6 26. Лc1 hg 27. g4 Фg7, и размен ферзей происходит в еще более выгодной для черных редакции (28. Лc8+ Kpd7 29. Лd8+ Крc7) Так и последовало на доске.

25...h6?! 26. Лe1! В этом все дело — белые грозят уничтожить самую важную фигуру соперника — коня f5, а 26...Л:g5 не годится из-за 27. Фf8×. Пришлось побить коня — **26...hg 27. Ф:f5** и пойти королем — **27... Kpd8,** но теперь потерян мой главный козырь — давление тяжелых фигур на пункт g2. К тому же сохранились ферзи, а черный король лишен надежного убежища.

В итоге Шорт реализовал перевес, а я получил обидный ноль, хотя до этого встречи с английским гроссмейстером протекали для меня весьма благоприятно.

Но, как я уже отметил, «три нуля» меня успокоили, и в дальнейшем игра пошла успешно (если не считать партию с Ильескасом — я хотел выиграть «без крови», а в итоге бездарно проиграл).

В строго позиционном ключе

Р. ВАГАНЯН — А. ЮСУПОВ

Защита Нимцовича E41

1. c4 e6 2. d4 Kf6 3. Kc3 Cb4. Ранее мы оба нечасто применяли этот дебют, я — белыми, Юсупов — черными. Тем больший простор возникает для творческой импровизации.

4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 С:c3+ 7. bc d6. Кажется, эта расстановка фигур вновь вошла в моду после одной из партий матча на первенство мира между Б. Спасским и Р. Фишером (Рейкьявик, 1972). Идею пешечной блокады, предложенную в свое время Нимцовичем, американский гроссмейстер воплотил наглядно и технично.

8. 0—0 e5 9. Kd2. Раньше чаще играли 9. e4, но в последнее время гроссмейстеры отдают предпочтение этому ходу. Так, например, играл А. Белявский во встрече с А. Адорьяном на недавней Олимпиаде в Салониках и получил перевес.

9...Фe7. Мне этот ход не понравился, полагаю, что поле e7 должно быть оставлено для коня c6, направляющегося на g6 (белые все равно когда-нибудь должны продвинуть пешку d4 — d5). Может быть, лучше 9... 0—0, как было во многих партиях?

10. d5 Kb8 (конь вернулся на исходную стоянку, стало быть, черные просто потеряли время) **11. e4 Kbd7 12. Лe1.** Ладья должна освободить поле f1 для коня, устремляющегося по маршруту d2 — f1 — g3 с намерением прыгнуть на f5, атакуя черного ферзя.

12...0—0 13. Kf1 Ke8 14. Kg3 g6 (допустить Kg3 — f5 черные не могут) **15. Ch3 Kg7 16. Фd2.** На первый взгляд, у белых отличная позиция с богатыми атакующими возможностями, но не так все просто. План черных ясен: сыграть f7 — f6, Лf8 — f7, Kd7 — f8 и... ждать неприятельской атаки на королевском фланге, готовя контригру на ферзевом. А что делать мне? Проводить f2 — f4 нельзя, рано — черные получают поле e5, и у них сразу все в порядке. Конечно, здесь есть хороший план (когда f6 уже сыграно): провести h4 — h5, разменяться h5 : g6, затем сыграть f2 — f3, Крg1 — f2 и начать давить по линии h. Но это трудно провести, потому что можно не успеть: соперник сумеет сыграть g6 — g5 и далее осуществит маневр Kf8 — g6 — f4, и у него будет очень неплохая игра. Небольшой плюс у белых здесь есть, но пока неясно, насколько эффективно его можно использовать.

16...f6 17. h4. Главное достоинство моей позиции это то, что черные не смогут провести f6 — f5, ибо «получат» f2 — f4, и все будет кончено — белые фигуры стоят идеально при вскрытии линий.

17...Лf7 18. Лf1 Kf8.

Здесь нужно рассматривать ход 19. h5 с дальнейшим 20. hg hg. Впрочем, с пешечным разменом можно и не спешить, сначала сыграть f2 — f3. Но все равно следует считаться с g6 — g5. Перспектив на атаку у черных, конечно, нет, но мне-то как прорывать неприятельскую оборону? Размен h5 : g6 невыгоден — черные сыграют g6 — g5 и получат поле для коня. Так где и как прорываться? Пожалуй, стоит сыграть g2 — g3 и f3 — f4, далее Крg1 — f2 и Лf1 — h1 и все ломать. «Вот это план, неплохой план, может быть, именно так и надо действовать», — думал я. Но не бить h5 — g6, потому что тогда у Артура есть полезная игра и он ведет коня куда надо. Кроме того, при случае может уйти конем g7, чтобы обеспечить Лf7 — h7. Во всяком случае, у черных есть контригра — конь устремляется на f4, а при пешке на h5 проводить этот план не удается.

Тут, правда, нужно рассматривать взятие 19...К : h5 20. К : h5 gh. Следует действовать энергично — черные вот-вот могут сыграть f6 — f5. 21. f4, что ли? Но тогда черный слон выскочит — 21...Сg4. Пешку-то я отыграю (после f4 — f5, Cd3 — e2 и размена на g4), но при этом потеряется немало времени да и контригра у черных возникнет неплохая.

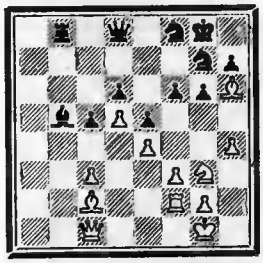
Подводя итоги рассмотрения важного хода 19. h5!?, можно сказать следующее: если черные не играют 19... К : h5, то у белых все-таки перевес. В случае 20. hg hg 21. f3 правильный ход 21... g5 с идеей Кg6 — f4. Второй путь — без взятия пешки g6. В этом случае продвижение g6 — g5 ошибочно, ибо перевес у белых — они просто играют Крf2, Лh1, осуществляют перевод коня на e3 и т. д. (можно короля и дальше уводить) — у черных практически нет контригры. А самое принципиальное — 20...К : h5, и у белых ничего особенного нет: 21. К : h5 gf 22. f4 Сg4 23. f5 Kd7. Можно отыграть пешку, но в случае 24. Ce2 Kph8 25. С : g4 hg это будет сделать непросто, хотя король может пройти на g3, ладья попадет на h4. Здесь трудно выиграть, хотя у черных очень пассивная позиция. Дело в том, что перевес белых минимален.

И я выбрал другой план.

19. Лае1 Cd7 20. Фb2. Идея этого хода в том, чтобы не дать сопернику перестроиться путем 20...Лае8 и 21... Сс8, так как в этом случае все его фигуры готовы к вскрытию центра и непонятно, что делать белым. Мне придется рано или поздно пойти f2 — f4, но тогда соперник всегда будет иметь взятие e5 : f4 и конь d7 перейдет на e5, и не знаю, как белым бороться за перевес. Поэтому мне нужно не допустить возвращения слона на c8. Кроме того, надо, чтобы и на ферзевом фланге открылась игра — своеобразный второй фронт, — чтобы расчистить путь для вторжения белых фигур в лагерь черных (как потом и случилось).

20...b6 21. Cc2 Ce8 22. a4 Фd8 23. f3 Лb8 24. Лf2 a6 25. Лb1 Лfb7 26. Фc1 b5? А вот это уже ошибка. Здесь Юсупов должен был сначала сыграть Фd8 — e7. Черные стратегически действуют правильно, но сначала следовало сыграть аккуратно — 26...Фe7, чтобы на f3 — f4 всегда иметь ответ e5 : f4, получая в свое распоряжение важное поле e5. Если же белая пешка проскочит на f5, черным будет очень тяжело. При продолжении, случившемся в партии, Юсупов не успевает взять на f4.

27. cb ab 28. ab Л : b5 29. Л : b5 С : b5.



30. f4! Фe7. Не годится 30...ef — 31. Ф : f4, и под ударом пешка f6, а программное 31...Kd7 не проходит из-за потери пешки d6.

31. f5! Теперь у черных очень неприятная позиция — слабая пешка f6 будет постоянно требовать защиты, черным фигурам трудно маневрировать. Белый ферзь скоро получит в свое распоряжение поле f1, «рентген» тяжелых фигур белых по линии f (f5 : g6 может быть сыграно в любой момент) заставляет одного из черных коней занять пассивную позицию, чтобы защищать пешку f6.

31...Cd7. Слон должен контролировать поле f5, ведь в какой-то момент я могу бить f5 : g6, затем сыграть h4 — h5, и конь g3 получит это поле.

32. Фf1 Лb2 33. Фa1 Лb8 (черные уже обречены на пассивную защиту) **34. Фa5** (ход без особых больших идей) **34...Ce8 35. Фa6.** Близится развязка, инициатива прочно захвачена белыми. Мне выгодно поменять белопольных слонов, хотя еще непонятно, как это сделать.

35...Cb5 36. Фa1 Ce8 37. Cd3 Kd7 38. Лa2. Хороший перевод — нужно попытаться вторгнуться ладьей в лагерь черных. Юсупов здесь прекрасно защитился.

38...Kb6! Под контроль взято поле a8, а на 39. Лa7 имеется 39...Лb7 — захватить седьмую горизонталь не удастся.

39. Лa7 Лb7 40. Лa6 (может быть, точнее сразу 39...Лa6, чтобы черная ладья осталась на восьмой линии) **40...Kc8 41. Ce2.** Идея этого хода в том, что слон может при случае выйти и на g4. Пока конь на c8, очень эффективно f5 : g6. Если слон попадет на g4, рано или поздно белым удастся разменять белопольных слонов.

41...Лa7 42. Л : a7 Ф : a7 43. Фf1 Фe7. Черный ферзь должен вернуться на место, чтобы защищать пешку f6!

44. Cb5. Идея, о которой говорилось выше, реализована: я могу предложить размен слонов. Но Юсупов, конечно, отклоняет предложение, ибо позиция после этого у него будет очень трудная — черным непросто найти хороший план, а белые могут, например, даже короля повести на ферзевый фланг (разумеется, после соответствующей подготовки).

44...Cf7 45. Cc6 Фd8. Сейчас у черных хорошая фигура — конь g7, который и поле f5 контролирует, и h4 — h5 не допускает. А мой конь на g3 расположен не очень удачно, его место — на e3. Однако коня трудно туда перевести: пока конь на g7, в какой-то момент черные смогут сыграть g6 : f5. Поэтому-то я пока маневрирую, имея в виду такую идею — сыграть c3 — c4, затем перевести слона на d2. В то время как все фигуры черных останутся как бы вне ферзевого фланга, их кони лишены каких-либо перспектив, тем более я могу позволить сопернику взять слона на c6 — возникающая при этом проходная с будет иметь колоссальную силу.

Юсупов эту часть партии проводит хорошо, да и возникшая позиция — в его стиле: нужно маневрировать фигурами, а он знает, какую фигуру куда ставить.

46. Cb7 Ke8 47. Фa6 Kc7 48. Фf1. Тут я понял, что ферзя следует вернуть обратно: f3 — идеальное для него поле, а конь должен перейти на лучшую стоянку.

48...Ke8 49. Cc6 Kc7? Конь обязан был вернуться на g7! Пассивно, конечно, но это была лучшая возможность. Надо было терпеливо защищаться, предоставив мне играть на выигрыш в этой позиции. Может быть, мне пришлось бы заняться планом, о котором я уже говорил: сыграть c3 — c4, Ch6 — d2 и перевести этого слона на a5. При коне на g7 трудно пробивать позицию — все держится.

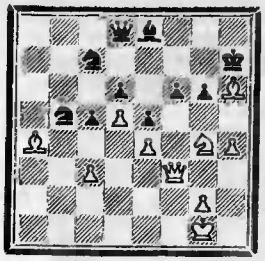
50. Фf3 Ka7 51. Ca4 Kab5. Казалось бы, Юсупов наконец ввел в игру своих коней, но именно в этот момент мне удается осуществить давно задуманный маневр.

52. Kf1! Kph8. Чуть ранее отвод короля в угол имел бы больший успех — 51... Kph8 52. Kf1 gf неплохо для черных. Вообще черные должны были в какой-то момент иметь g6 : f5. Правда, при коне на a7 это, может быть, уже и не имело особого значения — уж больно пассивны черные кони. Ну а сейчас 52...gf не годится из-за 53. Фg3+, и белые выигрывают.

53. fg! hg (при 53...С : g6 конь идет обратно — 54. Kg3, затем на f5) **54. Kh2.** Это уже выигранная позиция.

54...Ce8. Здесь был ход 54...f5, но на это имелось 55. ef Ф : h4 56. fg с выигрышем.

55. Kg4 Kph7.



56. Cg5! (после этого по существу все кончено) **56...fg 57. Фf8 К : c3 58. Kf6+ Ф : f6 59. Ф : f6 С : a4 60. Фe7+ Kph6 61. Ф:g5+ Kpg7.**

Здесь партия была отложена. Записанный ход очевиден — **62. Фe7+**, и черные сдались без возобновления игры.

Высказывалось мнение, что я одержал победу в стиле соперника. Действительно, борьба проходила большей частью в строго позиционном ключе. В таком стиле играть с Юсуповым непросто — он хорошо понимает, как нужно правильно ставить фигуры, — поэтому победа в этой партии принесла мне особое удовлетворение.

А претерпевает ли изменения мой стиль? Думаю, нет. Он достаточно универсальный. К тому же сейчас разделение шахматистов по стилю игры достаточно условно — сильный гроссмейстер все должен делать хорошо. Прежде было явное разделение на шахматистов тактического и позиционного стилей, сегодня же этого практически нет.

Блеск изящной новизны

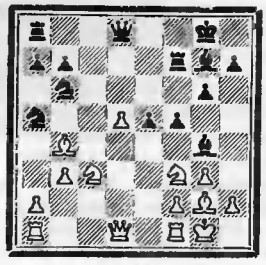
Защита Грюнфельда занимает особое место в творчестве Г. Каспарова. Это — его дебют, чемпион мира, как говорится, его нашел. И не сразу: постоянно стал применять эту защиту — начиная лишь с матча-реванша 1986 года. Начало это как нельзя лучше подходит антивиому стилю Каспарова, возникающие позиции он разыгрывает виртуозно. Весьма интересно протекала и моя партия с ним. Окончательную оценку ей я дать пока не могу, но своими соображениями по оценке отдельных позиций, возникавших по ходу игры, хочу поделиться с читателями «64».

Р. ВАГАНЯН — Г. КАСПАРОВ

Защита Грюнфельда D76

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 d5 6. cd К : d5 7. 0—0 Kc6 8. d4 Kb6 9. e3 (все это в теории хорошо известно) **9... e5.** Чаще Каспаров играет 9...Лe8. Честно говоря, мне не хотелось идти на эту позицию. Когда он сделал ход 9...e5, у меня возникло «нехорошее» предчувствие: а не получу ли я здесь какую-то новинку «страшную». Вообще ход 9...e5 встречается редко, было ясно, что Каспаров что-то приготовил. Правда, он тоже в дебюте задумывался. Но скорее всего делал вид, что придумывает. Ведь новинка, которую он применил в партии, была найдена дома.

10. d5 Ka5 11. e4 c6 12. Cg5 f6 13. Cв3 cd 14. ed Cg4 15. Cc5 Лf7 (я играл такие позиции несколько раз) **16. b3 f5 17. Cb4.**



Вот эта позиция. Играли здесь обычно 17...Кc8, и тогда есть очень сильный ход 18. Фe1 (я так играл на турнире в Дании и выиграл у Тхорстейнса). Идея в том, что, во-первых, я сразу освобождаюсь от связки, во-вторых, уже нет важного темпового хода Фd8 — b6, на что последует Кc3 — a4 (тоже с темпом). И, наконец, конь a5 под прицелом — у черных трудная, очень противная позиция.

И здесь соперник продемонстрировал прекрасный замысел...

17...Кac4!!

Каспаров сказал, что перед партией они смотрели эту позицию минут тридцать — сорок. Игра показывает, что он, видимо, прав — в дальнейшем черные могли сыграть и сильнее, если бы анализ был более глубоким (уже через ход соперник допустил первую неточность). Но новинка — блестящая! Абсолютно никакой угрозы, жертва из чисто позиционных соображений. Я понял, что белым здесь надо действовать максимально четко, чтобы получить нормальную игру. Фигура лишняя, но как ходить? Правда, черные могут сразу отыграть материал, но делать этого не следует — тогда им будет плохо.

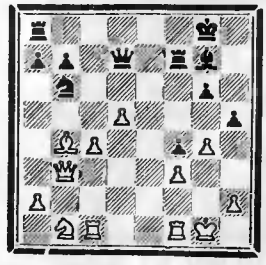
18. bc e4 19. Лc1. Лучшая возможность. Если 19...c5, то следует страшный ход — 20. a5!

19...Фd7. Думаю, Каспаров недооценил силу моего ответного хода (20. Kb1) Интересные осложнения возникали бы при 19...К : c4 20. К : e4 fe 21. Л : c4 С : f3; или 19...ef 20. С : f3 С : f3 21. Ф : f3 К : c4. Здесь точно надо играть белым — для них очень неприятен план, связанный с Кc4 → e5 и f5 — f4: черные получают сильную атаку (грозит и Кc4 — d2). Наверное, тут сильнейший ход — 22. Ke2, конь идет на f4. И если 22...Ke5, то 23. Фb3 a5 24. Cc3 a4 25. Фb5. Причем 22. Ke2 — очень четкий ход, иначе черные просто перехватывают инициативу. А здесь может быть равенство.

20. Kb1! ef 21. С : f3 С : f3 22. Ф : f3 f4 23. g4 Фa4 24. Фb3. Можно было сразу вернуть пешку, но это тоже ничего мне не давало — 24. Cc3 С : c3 25. К : c3 Ф : c4, и у черных хорошая игра.

24...Фd7? Это — ошибка, просто ошибка. Следовало играть 24...f3 — за пешку у черных хорошая игра, — белый король плох, пассивность остальных белых фигур полностью возмещает черным материальную недостачу, и им очень легко играть. Иными словами, позиция, близкая к равенству. 24...f3 — это было бы правильное решение. А после 24...Фd7 отмечу несколько моментов, когда белые могли иметь перевес.

25. f3 h5.



26. h3. Первый момент — нужно было бить на h5 — 26. gh, а затем Kpg1 — h1 с намерением использовать линию g. Позиция белых в этом случае явно перспективнее.

26. ..Лe8 27. Фd3. Здесь был ход 27. Cc5!, я же поторопился за второй пешкой. Я рассматривал такие варианты: 27...Фc7 28. Cf2 Лe3. Здесь просто можно пойти 29. Фd1. Бить плохо — у черных сразу появляется опасная игра: 29. С : e3—29...fe 30. Kpg2 Фf4 31. Лce1 Ce5. Но, возвращая ферзя на d1, белые создают прочную линию обороны, сохраняя материальный перевес. А дальше ничего интересного не было — дело быстро свелось к ничьей.

27...hg 28. hg Лe3 29. Ф : g6 Лf6 30. Фg5 Фf7 31. Cc3 Лg6 32. Фd8+ Лe8 33. Фh4 С : c3 34. Л : c3 Фg7 35. Лe1 Фd4+ 36. Kpg2 Л : e1 37. Ф : e1 К : c4 38. Фe8+ Kpg7 39. Фe7+ Kph6 40. Фh4+ Kpg7 41. Фe7+ Kph6 42. Фf8+ Kph7 43. Фf7+ Kph6. Ничья.

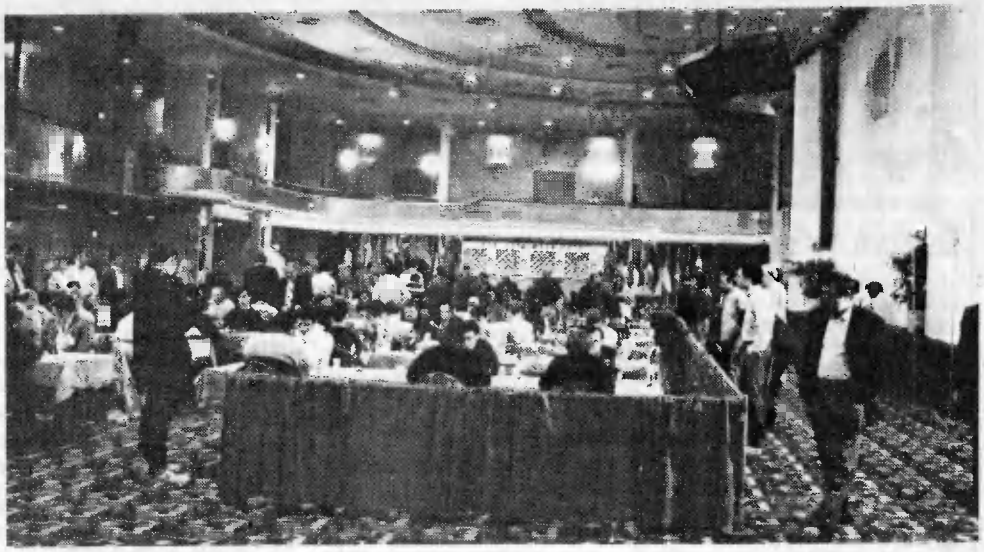
Партия получилась напряженная, и жертва очень интересная. Может быть, это и не совсем жертва — фигура отыгрывается, но сама идея неожиданная: пара белых пешек в центре выглядит сильно, однако черные имеют богатую игру. Любопытный нюанс: когда черный конь расположен на a5, слон блестяще стоит на b4 — он и нападает, и защищает. А после того как конь a5 был пожертвован, слон оказался плох — постоянно угрожает a7 — a5. Своеобразный парадокс или моментальная метаморфоза белого слона

Думал ли Каспаров над ходом 17...Кac4? Размышлял несколько минут, но шел он на это, разумеется, заранее — знал, что я играю этот вариант. Я же думал над ответом три четверти часа

Конечно, 18. bc — это очевидно. Но вот оценить последствия 18...e4 и найти лучшее, на мой взгляд, продолжение 19. Лc1 — на это требовалось время. Несмотря на отдельные обоюдные упущения, по-моему, партия получилась интересной и увлекательной.

какая красота лучше?

Пока две партии выдвинуты на приз за красоту игры, учрежденный доктором Б. Липовским в открытом первенстве Нью-Йорка: Полугаевский — Кудрин и Бенджамин — Гуфельд. Предлагаем вам их с краткими примечаниями победителей. Пожалуйста, выскажите свое мнение, читатели. Заодно помещаем партию и фрагмент, которые тоже, думается, представят интерес.

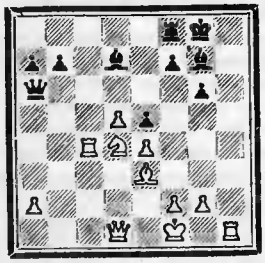


Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — С. КУДРИН

Защита Грюнфельда D87

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. e4 K : c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 0—0 9. Ce3 Kc6 10. Лc1!? (с идеей 10. . .Cg4 11. f3 Ka5 12. Cd3 cd 13. cd Ce6 14. d5).

10. . .cd 11. cd Фa5+ 12. Kpf1! Cd7 (заслуживает внимания 12. . .Cg4 13. f3 Cd7 14. h4 Лac8 15. h5 e5) **13. h4 Лac8** (в партии Л. Полугаевский — В. Корчной, Хенинген, 1988) было 13. . . e5 14. d5 Kd4 15. K : d4 ed 16. C : d4 C : d4 17. Ф : d4 Лac8 18. Kpe2 с перевесом белых. Интересно проверить 13. . .Лfd8 с идеей 14. . .Ce8. **14. h5 e5 15. hg hg 16. d5! Kd4** (на 16. . .Ke7 сильно 17. Cg5) **17. K : d4 Л : c4** (если 17. . .ed, то 18. C : d4 Л : c4 19. Л : c4 Фa6 20. Фd3 или 18. . .Cb5 19. C : g7 C : c4+ 20. Л : c4, и белые выигрывают). **18. Л : c4 Фa6.**



19. Фd3! ed 20. C : d4 Cb5 21. Фh3! C : c4+ 22. Kpg1 f6 23. Фh7+ Kpf7 24. Лh6! Черные сдались. (Грозит 25. Л : g6, а на 24. . .Лh8 25. Ф : g6+ Kpf8 26. Cc5+).

Примечания гроссмейстера Льва ПОЛУГАЕВСКОГО.

Д. БЕНДЖАМИН — Э. ГУФЕЛЬД

Сицилианская защита B72

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Cc4 Cg7 7. h3 0—0 8. Kf3 Kbd7 9. 0—0 a6 10. a4 b6 11. Фe2 Cb7 12. Cf4 Фc7. Фигурное давление не доставляет черным особых забот. На поле f4 место белой пешке, тогда бы приходилось всерьез считаться с центральным прорывом e4 — e5. **13. Лfe1 e6.** Ход с дальним прицелом, хотя его ближняя цель — контроль над полем d5.

14. Лad1 Ke5 15. Cb3. После возможного размена 15. K : e5 de сдвоенные черные пешки отнюдь не слабость. а, наоборот, сила.

15. . .Kfd7 16. Kd2. Продолжение политики фигурной перегруппировки. Очевидно, попытка белых «нажать» на пешку d6 ничего хорошего им не сулила — 16. Фd2?! — 16. . .K : f3+ 17. gf Ke5. **16. . .Kc5 17. Ce3 Лad8 18. Cg5?!** «Принципиальность» американского гроссмейстера, упорно отказывающегося от продвижения f2 — f4, вряд ли заслуживает подражания.

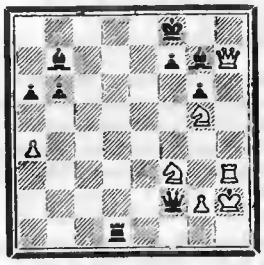
18. . .Лd7 19. Фe3 d5! 20. ed ed 21. Фg3 Ke6! 22. h4 K : g5 23. hg Лfd8 24. Kf1 Kpf8!

Согласитесь, ход далеко не очевидный. Прикрывая поля e7 и e8, король направляется к центру на случай возможного эндшпиля. И в то же время он любезно предлагает противнику «лакомый кусочек» — беззащитную пешечку.

25. Фh4 Kc4! (нападая на пешку b2) **26. C : c4 Ф : c4 27. Ф:h7 Фg4 28. Лd3 Ф:g5.**

Я рассматривал и 28. . .d4, но ситуация, возникающая в случае 29. Лg3 Фf5 30. Ke2 Ф : c2 31. Kf4 (с угрозой 32. Kh5) показалась мне, по меньшей мере неясной.

29. Лh3 d4! 30. Ke4 Фe5 31. Kfd2 d3! 32. Kf3 Ф : b2 33. cd Л : d3 34. Keg5 Лd1 35. Л : d1 Л : d1+ 36. Kph2 Ф : f2.



В заключительный момент обоюдный цейтнот потребовал от соперников молниеносной реакции.

37. K : f7. К любопытному финалу приводило 37. Ke6+, например: 37. . .fe 38. Ф : g6 Ce5+! 39. K : e5 Фg1+ 40. Kpg3 Ф : g2+ 41. Kph4 Ф : h3+! (41. . .Лd4+? 42. Kg4) 42. Kp : h3 Лh1+ 43. Kpg4 Лg1+.

37. . .C : f3! 38. Л : f3 Фg1+ 39. Kpg3 (39. Kph3 — 40. . . Фh1+) **39. . .Фe1+! 40. Kpg4 Лd4+ 41. Kpg5 Фe7+ 42. Kp : g6 Фe6+ 43. Kpg5 Фg4.** Сделав этот ход, я в пылу борьбы сказал своему партнеру: «Простите, но если не ошибаюсь, вам мат».

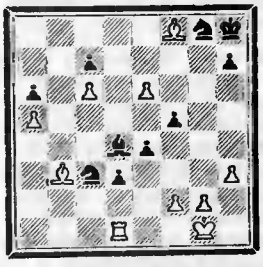
Примечания гроссмейстера Эдуарда ГУФЕЛЬДА.

Г. КАМСКИЙ — Ю. ПОЛГАР

Дебют ферзевых пешек A48

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 d5 5. e3 0—0 6. c3 b6 7. Cd3 Cb7 8. Фe2 Ke4 9. Ch4 c5 10. g4 Kd7 11. Лg1 a6 12. Cc2 Фe8 13. K : e4 de 14. Kd2 cd 15. ed e5 16. d5 C : d5 17. K : e4 Kc5 18. a3 Фc6 19. i3 Лac8 20. 0—0—0 C : e4 21. fe Cf6 22. Cf2 Ce7 23. Лgf1 Ka4 24. Ce1 b5 25. C : a4 ba 26. Лd5 Лb8 27. Лf3 Лb3 28. Лf2 Лfb8 29. Фf3 Фe6 30. Фd1 Фb6 31. Фf3 f6 32. Фe2 C : a3 33. ba Лb1+ 34. Kpd2 Лb2+ 35. Kpd3 Л : e2 36. Kp : e2 Фb1 37. Лd3 Фa2+ 38. Cd2 Фc4 39. Kpe3 Фc5+ 40. Kpe2 Фb5 41. Л : f6 Лd8 42. Лf3 Фc4 43. Лfe3 Л : d3 44. Л : d3 Ф : e4+ 45. Лe3 Ф : g4+, и **черные выиграли.**

Д. ФЕДОРОВИЧ — Ю. РАЗУВАЕВ



37. . .K : d1? (37. . .i4!) 38. C : d1 f4 39. Cb4 e3 40. Cb3 Kf6 41. fe fe 42. g4 Kpg7 43. Kpg2 Kpg6 44. Kpf3 Kpg5 45. e7 Kpg6 46. Cc4 d2 47. Kpe2 Ke8 48. C : a6 Kpf6 49. Cc8 h6 50. a6 Kpf7 51. Cd7 Cb6 52. h4 Cd4 53. h5. **Черные сдались.**

разноликая цифирь

Ефим Геллер, гроссмейстер

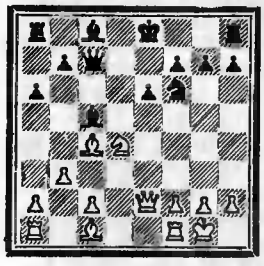
Главный турнир — 11-я категория

1. Псахис 2585	1. Геллер	7½
2. Горт 2580	2. Толнаи	7
3. И. Соколов 2580	3. Хикль	6
4. Мор 2530	4. Котрониас	5½
5. Киндерманн 2515	5. Бишофф	5½
6. Бишофф 2505	6. И. Соколов	5½
7. Котрониас 2505	7. Мор	5
8. Хикль 2500	8. Кинг	5
9. Кинг 2500	9. Горт	5
10. Геллер 2480	10. Псахис	5
11. Толнаи 2480	11. Киндерманн	4½
12. Шмиттдиэль 2425	12. Шмиттдиэль	4½

В левой колонке — расположение игроков по рейтингу, в правой — спортивные итоги турнира. Особенно обращает на себя внимание результат первой тройки в двух списках. Разница между рейтингами этих шахматистов достигала 85—105 очков!

Не правда ли, эти впечатляющие цифры заставляют задуматься. Но об этом ниже, а сначала поделюсь своими впечатлениями. Соревнования стали настоящим шахматным праздником (может быть, точнее сказать: обычным), какие проводятся последнее время в Европе. Помимо турнира «А» (гроссмейстерский), о котором пойдет рассказ, были проведены еще турнир «Б» (также гроссмейстерский), мастерский, женский (везде по 12 участников), открытый (218 человек)... В последнем играл еще один советский гроссмейстер — С. Смагин (1—4-е места).

Фестиваль проходил в одном из павильонов красивого парка «Вестфален», любимого места гуляний жителей Дортмунда, поэтому на отсутствие зрителей жаловаться не приходилось. Условия для игры были отличные, прекрасно была поставлена всяческая информация. А жили мы в отеле, расположенном примерно в 20—30 минутах пешего хода. Таким образом, был обеспечен полезный моцион перед игрой. Для меня турнир протекал довольно удачно. Уже в первом туре в партии против **Ш. Киндерманна** во французской защите (C07) после **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed Ф : d5 5. Kgf3 cd 6. Cc4 Фd6 7. 0—0 Kf6 8. Kb3 Kc6 9. Kb : d4 K : d4 10. K : d4 a6 11. b3 Фc7 12. Фe2 Cc5** возникла следующая позиция.



Здесь, аналогично партии Геллер — Штальберг (Гётеборг, 1955), которую можно найти в югославской Энциклопедии, я применил **13. Kf5.** Но если в упомянутой партии, где слон черных стоял на d6, это продолжение было корректно и дало белым перевес, то здесь после **13. . .0—0 14. K : g7 Kp : g7 15. Cb2** при правильной защите (**15. . .Лg8!**) белым непросто доказать наличие у них достаточной компенсации. К моему счастью, Киндерманн растерялся, избрал **15. . .e5?** и после **16. C : e5 Cd6 17. Cb2 C : h2+ 18. Kph1 Cf4 19. Фh5 h6 20. Лae1 Фd7 21. Лe3 Фg4 22. Ф : g4+ C : g4 23. Лe4** вынужден был сдаться.

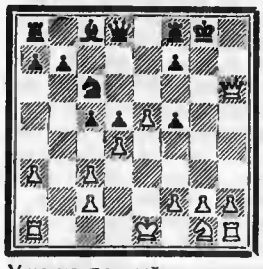
Вскоре выявились главные претенденты на победу в турнире: Л. Псахис, Е. Геллер и молодой 25-летний международный мастер Т. Толнаи (Венгрия). Однако после провала Псахиса в 7—10-м турах, когда он потерпел четыре поражения подряд, претендентов осталось двое.

Ш. КИНДЕРМАНН — Л. ПСАХИС

Французская защита C17

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C : c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 0—0 8. Cd3 Kbc6. Раньше считалось, что здесь следует играть 8. . .c4. Но в последнее время позиция после 9. Ch6 Kg6 10. C : g6 fg 11. Ce3 считается благоприятной для белых. Возможно, это и так, однако положение черных остается достаточно крепким. Продолжение, избранное советским гроссмейстером, очень рискованно.

9. Фh5! h6 10. C : h6 gh 11. Ф : h6 Kf5 12. C : f5 ef.



Уже на первый взгляд позиция черных ужасна. Любопытно, однако, что она в последнее время является предметом практических дискуссий, что представляется очень странным. Как пример можно привести партию Олль — Дохоян (1-я лига, Клайпеда, 1988), где после 13. Kh3 f6 была зафиксирована ничья.

13. 0—0—0! После этого естественного хода трудности белых заключаются лишь в выборе способа, которым следует реализовать многочисленные атакующие возможности.

13. . .f4. После 13. . .f6 14. Фg6+ Kph8 15. Лd3 f4 16. Лg3 черные получали мат.

14. Kh3. Возможно было и 14. Лd3, например, 14. . . Cf5 15. Лg3+ fg 16. hg f6 17. e6, матуя.

14. . .Cf5. Любопытно, что за несколько дней до этого на турнире в Лугано была сыграна партия Маус — Хюбнер, в которой черные продолжали 14. . .Ke7. Однако результат не изменился: 15. Kg5 Cf5 16. g4 Ce4 17. Лhe1 Фb6 18. e6 Cg6 19. Лd3 (1 : 0).

15. K : f4 f6 16. Kg6 fe 17. de Фa5 18. Фh8+ Kpf7 19. Фh7+ Kpe8 20. e6 Ф : a3+ 21. Kpd2 C : e6 22. K : f8 d4. Черные сдались.

В восьмом туре Псахис (у него были белые) был переигран В. Котрониасом в острейшем варианте с разносторонними рокировками (атака Раузера в сицилианской защите). Однако в цейтнотной горячке международный мастер из Греции неожиданно оставил под боем своего ферзя.

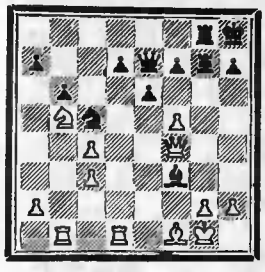
Можно представить себе состояние Псахиса в тот момент, если он прошел мимо представившейся возможности...

Весьма интересной оказалась сыгранная в девятом туре партия, в конце концов проигранная нашим шахматистом.

И. СОКОЛОВ — Л. ПСАХИС

Защита Нимцовича E39

1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 0—0 5. Cg5 c5 6. dc Фa5 7. C : f6 gf 8. e4 C : c3+ 9. bc Ф : c5 10. Лb1 Фe7 11. Kf3 Ka6 12. Kd4 b6 13. Ce2 Cb7 14. 0—0 Kc5 15. f3 Kph8 16. Фd2 Лg8 17. Лfd1 Лg7 18. Cf1 Лag8 19. Kb5 f5! 20. ef C : f3 21. Фf4.



Игра Псахиса до сих пор заслуживала большой похвалы. Исключительно точно и искусно проведенный план привел к позиции, где все фигуры черных заняли боевые позиции, а король белых находился в опасности.

Можно было удовлетвориться пешкой после 21. . .C : d1 22. f6 Лg4, но наш шахматист не без оснований хочет большего.

21. . .Л : g2+! 22. C : g2 C : g2 23. f6 Фf8 24. Kpf2 Ce4? Здесь черные сбиваются с правильной дороги. Ясно, что единственным шансом для белых станет в будущем конь на d6. И это-

му следовало воспрепятствовать, одновременно вводя в игру своего ферзя, — после 24...Ке4+! и 25...Фс5 черные легко выигрывали... Еще одна дебютная неожиданность случилась в партии

Л. ПСАХИС — Т. ТОЛНАИ

Сицилианская защита B76

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. g4 C:g4!? Это продолжение уже встречалось, например, в партии полуфинала первенства Москвы 1988 года Ягупов — Лосев («Бюллетень ЦШК», № 8, 1989).

10. fg K:g4 11. Cg1 (на мой взгляд, следовало играть 11. K:c6 bc 12. Cg5) **11...e6 12. h4 h5 13. K:c6 bc 14. Ce2 Ch6 15. Фd3 Ke5 16. Фg3 Лb8 17. b3 Фa5 18. Лd1 Cg7 19. Л:d6 Лbd8,** и позиция белых безнадежна (Псахис сдался на 30-м ходу).

В 7—8-м турах мне удалось оторваться от Толнаи и, набрав 6 очков, практически обеспечить победу. Остальное, как говорится, было делом техники. Конечно, 1-е место в таком турнире само по себе приятная вещь. Но я рад вдвойне. Во-первых, экономически оправдал для Госкомспорта СССР, которому сдал 2000 марок ФРГ, свое пребывание в шахматах минимум на полгода. (Вспоминаю, как еще в 1971 году один из тогдашних руководителей советских шахмат В. Батуринский, указывая пальцем в небо, заявил мне: там считают, что тебе надо отойти от практической игры и заняться чисто тренерской деятельностью. Я не прислушался к тому призыву и продолжал играть. И, надо сказать, не без успеха. Примерно по 1983 год мне удавалось показывать целый ряд результатов экстра-класса.

Дальнейшее известное снижение результатов связываю не только с возрастом, но и с планомерным наступлением на творческие шахматы, сторонником которых остаюсь, несмотря на ужесточение регламента соревнований, все большее распространение так называемых открытых турниров.

Я совсем не чураюсь тренерской работы. Больше того, люблю ее и регулярно ею занимаюсь с 1959 года. Но в первую очередь я — шахматист, да и работа с игроками высокой квалификации требует от тренера, по моему мнению, известной практической силы.

Ну а сейчас мне предлагают, правда, очень благожелательно уйти на пенсию, и это при том, что моя десятимесячная работа в качестве тренера греческой команды принесла Госкомспорту 5—6 тысяч долларов. По этому поводу хочу лишь сказать, что и сейчас не прислушаюсь к руководящим указаниям и буду играть и тренировать. Желающие на меня найдутся!

Во-вторых, я принадлежу к принципиальным противникам системы Эло, да и других систем, при которых утверждают, что могут на основании партий, скажем, Юсупов — Белявский и Салов — Таль доказать преимущество Юсупова над Саловым и так далее.

Вспоминаю разговор с ее изобретателем профессором А. Эло во время Олимпиады на Мальте. Я высказал ему ряд соображений по поводу системы рейтингов, и он признал, что она не может применяться для определения силы конкретных игроков, так как дает погрешности плюс-минус 50 пунктов (на турнире в Дортмунде зафиксировано число 100). Была бы она хороша для определения силы игры шахматных машин или при наличии количества результатов (это для людей) до бесконечности. Ну а сейчас эта система, по моему «грубому» соображению, удобна для мошенников и дураков.

Когда одному из организаторов прошедшего турнира — очень симпатичному и любящему шахматы человеку — предложили мою кандидатуру, он тут же спросил: а какой у Геллера рейтинг?

И дал отрицательный ответ.

Правда, в дальнейшем в силу принадлежности к профессии (он полицейский и привык к проверке различных доказательств) навел справки и пригласил-таки на турнир. Надеюсь, что он не пожалел и, как говорится, слава богу, что он не дурак.

А вот случай на другую тему. Надо составлять команду, определить порядок досок, как это случилось с составлением команды шахматного клуба Московской области на соревнования Кубка Европы для клубных команд. Кто должен играть выше — С. Долматов или Л. Полугаевский? Чего же проще, как ответить на этот вопрос? Вот здесь, наконец, можно использовать рейтинг, если, конечно, хочется. Выше поставлен С. Долматов, и хотя причины, по которым выбран этот порядок, совсем другие, все равно — ссылка на рейтинг!

Я рад показать, что результаты турнира в Дортмунде оставляют открытым вопрос: могут ли рейтинги показать силу шахматиста или нет. Словом, как барометр, показывающий только: либо «ясно», либо «буря». Степень вероятности — 50 процентов.

Надеюсь о рейтингах еще поговорить на страницах «64», равно как и о других проблемах, которые стоят перед нами.

мемориал эйве

АМСТЕРДАМ — **16-я категория**

	1	2	3	4	О	М
1. **Я. ТИММАН** Нидерланды	●●	½ 1	1 ½	1 ½	4½	1
2. **Н. ШОРТ** Англия	½ 0	●●	½ 1	1 1	4	2
3. **В. САЛОВ** СССР	0 ½	½ 0	●●	1 1	3	3
4. **И. ХЬЯРТАРСОН** Исландия	0 ½	0 0	0 0	●●	½	4

В пятый раз проводился турнир на Кубок пятого чемпиона мира, но впервые его обладателем стал хозяин поля. А вот на результате 24-летнего ленинградца В. Салова сказался, видимо, полугодовой перерыв в игре.

Я. ТИММАН — Н. ШОРТ

Каталонское начало E06

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. g3 Cb4+ 5. Cd2 Ce7 6. Cg2 c6 7. Фc2 0—0 8. 0—0 b6 9. Cf4 Cb7 10. Kbd2 Kh5 11. Ce3 Kd7 12. Лad1 Cd6 13. Kb3 Лc8 14. Cg5 f6 15. Cd2 f5 16. Kc1 c5 17. Kg5 Фe7 18. cd C:d5 19. C:d5 ed 20. Фd3 cd 21. Фf3 Khf6 22. Ф:f5 Kc5 23. Kf3 Ka4 24. Cg5 Фe4 25. Фh3 Cc5 26. C:f6 gf 27. Kd3 Лc7 28. Лd2 Лg7 29. Лc1 f5 30. Kpf1 Cd6 31. Лc6 Cb8 32. Фh6 f4 33. Лf6 Лe8 34. K:f4 d3 35. K:d3 Kc5 36. K:c5 bc 37. Фh5 Лe5 38. Фh3 d4 39. Фc8+ Лe8 40. Ф:c5 Ce5 41. Фc4+ Kph7 42. Лe6. **Черные сдались.**

Н. ШОРТ — В. САЛОВ

Русская партия C42

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. c4 c6 9. Kc3 K:c3 10. bc Cg4 11. cd cd 12. Лb1 b6 13. Лb5 Cc7 14. c4 Фd6 15. Лe1 C:f3 16. Ф:f3 Ф:h2+ 17. Kpf1 Kc6 18. Л:d5 Лae8 19. Ce3 g6 20. a3 Фh1+ 21. Kpe2 Фh4 22. g4 f5 23. Лd7 f4 24. Лh1 Фf6 25. Фd5+ Лe6 26. g5 K:d4+ 27. Kpd1. **Черные сдались.**

В. САЛОВ — Я. ТИММАН

Славянская защита D10

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Фc2 g6 5. Cf4 Cg7 6. e3 0—0 7. Kc3 Ka6 8. Фb3 Фa5 9. Ce5 dc 10. C:c4 b5 11. Ce2 Ce6 12. Фa3 Ф:a3 13. ba Kd5 14. K:d5 C:d5 15. C:g7 Kp:g7 16. 0—0 Лab8 17. Лfc1 Лfc8 18. a4 Kc7 19. Ke5 ba 20. K:c6 C:c6 21. Л:c6 Kd5 22. Лc5 Л:c5 23. dc Лb2 24. Cc4 e6 25. Лc1 Kpf6 26. g3 Kpe7 27. c6 Kpd8 28. e4 Kf6 29. c7+ Kp:c7 30. e5 Kd7 31. C:e6+ Kpd8 32. C:f7 K:e5 33. Cg8 Kg4 34. Лc4 K:f2 35. Л:a4 Kh3+ 36. Kpf1 Л:h2 37. Л:a7 Kg5 38. a4 Лd2 30. a5 Kpc8 40. a6 Лd6 41. Cc4 Ke4 42. Kpg2 Kpb8 43. Л:h7 Лd2+ 44. Kpf3 Kg5+ 45. Kpe3 K:h7 46. Kp:d2 Kf6 47. Kpe3 g5 48. Ce2 Kpa7 49. Kpf3 Kpb6 50. Cf1 Kpa7 51. Cd3 Kpb6 52. Cc4 Kpa7 53. Cb5 Kpb6 54. Ce2 Kpa7 55. Cf1 Kpb6 56. Cd3 Kpa7 57. Cc4 Kpb6 58. Cb5 Kpa7 59. Ce2 Kpb6 60. Kpe3 Kpa7 61. Cc4 Kpb6. **Ничья.**

сравните ваши взгляды

Посмотрев на таблицы

На этот конкурс мы получили 524 ответа, на сотню больше, чем на прошлый, но меньше, чем бывало в предыдущие годы. Хотя почти в каждом письме слова благодарности за «Эло по эстетике». Заметим также, что многие партии конкурса в нашей печати не помещались.

Из публикуемых таблиц видно, кто из жюри какому поединку отдал предпочтение и какая получилась «десятка».

Из всех участников только один правильно назвал 8 партий из гроссмейстерского списка, это студент из г. Горького Олег Комаров. В конкурсе участвует второй раз. У него третий разряд, но судя по комментариям, по тому, как уверенно называл фамилии партнеров, шахматами занимается серьезно. Партии он анализировал с братом (школьником) Сергеем, но каждый прислал свой список; Сережа «угадал» шесть партий. Итак, обладателем 46-го тома «Информатора» стал Олег **Комаров,** он премируется также фирменным галстуком и награждается дипломом.

Жюри решило отметить 11 человек, назвавших по 7 партий. Вот фамилии призеров (по алфавиту): **А. Горбунов** (Свердловск, пенсионер, призер прошлого конкурса), **В. Клебанов** (Целиноград), **В. Мартышин** (Петропавловск-Камчатский), **А. Немтырев** (Владивосток, учащийся 9-го класса, перворазрядник). **С. Николаев** (Москва, кинооператор, уже был лауреатом). **М. Окопник** (Чебоксары, экономист, 1-й разряд), **А. Пугачев** (Курган, студент), **И. Тимонинов** (Саратов), **Ю. Туголугов** (Курган, тренер по футболу), **П. Фролов** (Краснодар, диспетчер, 70 лет), **А. Щербанев** (г. Фрунзе, студент, 1-й разряд). Все они награждаются дипломами нашей редакции и памятными призами «Информатора».

Все призеры — неоднократные участники прошлых конкурсов. К сожалению, не все сообщили о себе полные данные.

А теперь результаты читательского конкурса, в котором жюри состояло аж из 524 человек. Подсчет велся так же, как экспертами: за 1-е место — десять баллов, за 2-е — девять и т. д. Полная таблица публикуется на этой и соседней странице. Из «десятки» гроссмейстеров любители оставили пять партий — примерно таким же бывало соотношение и в прошлых конкурсах. Но вот мнения о партии, занявшей 1-е место, резко разошлись. Эксперты отдали предпочтение амстердамскому поединку Карпов — Каспаров **(№ 28),** а читатели — встрече Дончев — Николов **(№ 9).** Между тем гроссмейстеры поставили ее на 22-е место, лишь один В. Унцикер оценил ее в шесть баллов. Чем объяснить такие разные суждения?

Читатели высказывались, почему привлекла их эта партия. «Гроссы» ограничились сухими оценками. Впрочем, от них иного и не требовалось. 88 читателей поставили партии № 9 десять баллов, партии № 28 — 35 человек. Единодушно мнение о партии **№ 8:** оба жюри определили ей вторые места. А вот **№ 27** у экспертов идет третьей, у читателей — двадцать седьмой. **№ 29** — соответственно на четвертом и пятом местах; **№ 1** — на пятом и десятом. Нужно ли удивляться такому разнобою? Наверное, нет. Посмотрите на таблицу оценок гроссмейстеров. № 28 только двое оценили по максимуму, а двое поставили нулевые оценки. А № 8 получила лишь одну «десятку». И вместе с тем №№ 4, 25, 26 эксперты никак не оценили. Не «показались» они и читателям.

Так какие же выводы? Первый: на вкус и цвет товарищей нет, но некая закономерность прослеживается. Второй: постарайтесь все-таки внимательнее присмотреться к оценкам гроссмейстеров, ведь у них огромный опыт, и то, что вам показалось как «ах, ах» не имеет глубокого внутреннего подтекста. До следующего конкурса есть время еще раз посмотреть партии, теперь уже зная оценки обоих жюри.

Ваш выбор

Читательскую «десятку» мы коллективно назвали. Кто же из любителей претендует на призы? Единоличного лидера нет, 26 человек определили по 8 партий. Но из них мы выделили четверых: это девятиклассник московской школы № 57 перворазрядник **Александр Геминтерн** — назвал первой партию № 9, второй — партию 8. Трое назвали первой партию № 9: инженер из Минска кандидат в мастера **В. Байрашевский;** директор ТЭЦ в Ленинграде («был кандидат в мастера, сейчас на пенсии», — пишет он) **М. Залманзон;** инженер из Саранска **С. Марьин.**

Это занявшие первые места. Жюри решило отметить и тех, кто «выбил» по 8 партий. **Л. Абрамов** — студент Саратовского университета, перворазрядник с одним кандидатским баллом, призер прошлого конкурса; **А. Ворошилов** — кандидат в мастера, Бийск; **А. Дикун** — военнослужащий, Львовская обл., **С. Катернюк** — г. Кстово, Горьковская обл., **А. Михайлов** — перворазрядник («достиг 1-го разряда за три года участия в конкурсе», — пишет он), Новосибирск; **В. Орехов** — военнослужащий, 1-й разряд, Одесса; **Иво Василев Петков** из болгарского города Плевен; **А. Рогалев** — доцент Воронежского университета, кмс; **С. Романов** — Московская обл. (Сергей прислал пространное письмо, в котором сообщил, что участвовал в конкурсе с самого начала, но, так сказать, для себя; в этот раз рискнул, послал свой прогноз. Вот только забыл написать, кем работает и какой у него разряд); **И. Сударев** — инженер Ленинградской атомной электростанции, 1-й разряд, г. Сосновый Бор; **Ян Томка** (ЧССР); **Н. Тимонина** — Саратов (больше данных нет); **И. Тимонинов** — 1-й разряд, Саратов (так в письмах и на конвертах — Тимонина и Тимонинов, и оба из Саратова, только адреса разные, а почерк ужасно похож. Откройте нам тайну! Добавим лишь, что Игорь занял призовое место по гроссмейстерскому списку); **Тофан Флорин Петру** — семиклассник из румынского города Пятра Нямц; **С. Шайров** — 2-й разряд, Саратов; **К. Шашин** — Саратов.

Кто за кого

№ партии	Ю. Авербах	М. Ботвинник	Л. Кристиансен	С. Глигорич	В. Горт	З. Рибли	Я. Смейкал	Д. Спилмэн	В. Унцикер
28	6	8	—	10	—	10	8	7	1
8	9	5	10	2	6	1	2	—	9
27	2	7	6	—	9	—	10	8	—
29	—	10	9	9	—	—	10	8	—
1	10	—	7	—	3	—	9	3	8
16	—	—	—	8	—	5	5	9	5
24	—	—	—	—	8	8	—	10	—
13	—	9	—	7	—	6	3	—	—
17	5	—	—	6	—	9	—	1	3
23	—	—	8	—	10	—	—	5	—
22	8	—	—	—	—	—	7	4	—
2	4	—	—	1	—	2	—	—	10
6	—	3	—	5	4	—	—	2	—
14	—	—	5	—	—	4	—	—	4
21	—	2	2	—	—	7	—	—	—
30	1	—	4	—	—	—	6	—	—
12	—	—	3	—	7	—	—	—	—
18	—	—	—	3	—	—	—	—	7
7	—	4	—	—	5	—	—	—	—
20	7	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	6	—	—	—	—	—	—	—
9	—	—	—	—	—	—	—	—	6
15	3	—	—	—	1	—	1	—	—
3	—	—	—	4	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—	3	—	—	—
11	—	1	—	—	2	—	—	—	—
19	—	—	1	—	—	—	—	—	—
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Вот как выбрали партии эксперты и читатели

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ЭКСПЕРТЫ	**28**	**8**	**27**	**29**	**1**	**16**	**24**	**13**	**17**	**23**
Количество очков	50	44	42	40	40	32	26	25	24	23
ЧИТАТЕЛИ	**9**	**8**	**17**	**11**	**29**	**14**	**28**	**18**	**21**	**1**
Количество очков	2019	1681	1385	1138	1096	960	936	899	884	775

Эксперты-гроссмейстеры расположили «десятку» в таком порядке.

1. № 28 КАРПОВ — Каспаров (Бельфор)	**50**	**Зайцев**
2. № 8 ВЛАДИМИРОВ — Епишин (Рига)	**44**	**Владимиров**
3. № 27 КОРЧНОЙ — Тимман (Брюссель)	**42**	**Корчной**
4. № 29 Белявский — КАСПАРОВ (Бельфор)	**40**	**Каспаров**
5. № 1 КАСПАРОВ — Соколов (Бельфор)	**40**	**Макарычев**
6. № 16 ХЬЯРТАРСОН — Корчной (Сент-Джон)	**32**	**Хьяртарсон**
7. № 24 КАСПАРОВ — Андерссон (Бельфор)	**26**	**Каспаров**
8. № 13 Хьяртарсон — НОГЕЙРАС (Бельфор)	**25**	**Ногейрас, Сьеро-Гонсалес**
9. № 17 СОКОЛОВ — Портиш (Брюссель)	**24**	**Соколов**
10. № 23 Псахис — СПИЛМЭН (Гастингс)	**23**	**Спилмэн**

Последующие места в списке экспертов заняли:

11. № 22 КАРПОВ — Спилмэн (Брюссель)	19	Карпов, Зайцев
12. № 2 АГДЕСТЕЙН — Любоевич (Вейк-ан-Зее)	17	Агдестейн
13. № 6 ШОРТ — Сакс (Сент-Джон)	14	Шорт
14. № 14 Нанн — ЮСУПОВ (Линарес)	13	Юсупов
15. № 21 Сейраван — БЕЛЯВСКИЙ (Брюссель)	11	Белявский
16. № 30 БЕЛЯВСКИЙ — Портиш (Линарес)	11	Михальчишин
17. № 12 КАРПОВ — Фараго (Вейк-ан-Зее)	10	Карпов, Зайцев
18. № 18 Лау — ЛУКАЧ (Будапешт)	10	Лукач
19. № 7 ЛЮБОЕВИЧ — Тимман (Амстердам)	9	Райкович
20. № 20 ван дер Виль — Тимман (Амстердам)	7	ван дер Виль
21. № 5 КАСПАРОВ — Карпов (Амстердам)	6	Карпов, Зайцев
22. № 9 ДОНЧЕВ — Николов (Болгария)	6	Мечкаров, Дончев
23. № 15 ИВАНЧУК — Тукмаков (Нью-Йорк)	5	Иванчук
24. № 3 ДЛУГИ — Ведберг (Нью-Йорк)	4	Длуги
25. № 10 Толнаи — Кир. ГЕОРГИЕВ (Сент-Джон)	3	Георгиев
26. № 11 ВОЛЬФ — Гербич (по переписке)	3	Керпф, Вольф
27. № 19 НАНН — Белявский (Брюссель)	1	Нанн
28. № 4 Балашов — ТОРРЕ (Лугано)	0	Торре
29. № 25 Корчной — РИБЛИ (Реджо-Эмилия)	0	Рибли
30. № 26 Тукмаков — СВЕШНИКОВ (Сочи)	0	Свешников

Примечания: первая цифра — порядковый номер, какой заняла партия в списке жюри; вторая — номер, под которым она публиковалась в нашем журнале; третья — количество очков, присужденных партии экспертами. Прописными буквами выделена фамилия победителя; в скобках указано место встречи; в конце — фамилия комментатора партии в «Информаторе».

Особняком стоит группа призеров — и тоже из Саратова! Волжане в этом конкурсе — вне конкуренции. Что это за группа? Ребята, учащиеся школ и техникума, из шахматного клуба «Сокол». Директор и тренер клуба Павел Владимирович Лобач и семеро его воспитанников коллективно обсуждали партии «Информатора», но каждый прислал свои списки. Так вот, директор и все ребята, кроме одного, правильно определили по 8 партий. Все назвали партии №№ 9 и 8, правда, на разных местах, почти все лидером определили № 29. Жюри отмечает дипломами и памятными призами тренера **П. В. Лобача** и его кружковцев **Н. Балабана, А. Дудкина, Д. Котикова, А. Сайфулина, Д. Хлебнова.** Браво, «соколята»!

Более 40 человек «угадали» по семь партий в читательском списке. Мы решили отметить двоих из них: **В. Рогожинский** — строитель, 2-й разряд, участник всех наших конкурсов, Новосибирск; **Е. Быков** — рабочий, 2-й разряд, г. Кызыл. Дебютант конкурса, но единственный из «семерочников», кто первую тройку назвал в таком порядке: № 9, № 8, № 17.

Все упомянутые выше товарищи награждаются дипломами и памятными подарками редакции. Еще раз поздравляем!

На теоретическом фронте — неожиданность

Наши читатели уже знают, что в каждом томе «Информатора» определяются и важнейшие теоретические партии. По 45-му тому первое место несколько неожиданно присуждено поединку Сакс — Сейраван (Брюссель). Неожиданно потому, что эта партия опубликована не в качестве самостоятельной, а как... дополнение к партии Белявский — Тимман, игранной в Бельфоре; продолжалась эта встреча всего... 12 ходов. Наверное, это первый случай, когда один из вариантов к основной партии получает столь высокую оценку. Но тем не менее пятеро экспертов из девяти — Я. Тимман, Б. Ларсен, А. Адорьян, У. Браун, Л. Фтачник — оценили короткий поединок в десять баллов, а Кир. Георгиев — в девять.

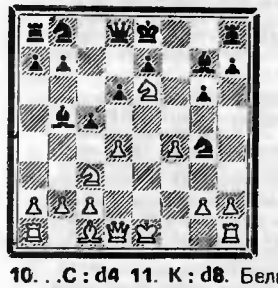
Д. САКС — Я. СЕЙРАВАН

Защита Уфимцева B09

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 c5 6. Cb5+ Cd7 7. e5 Kg4 8. e6.

8...fe! Раньше встречалось только 8...C : b5 9. ef+ Kp : f7 10. K : b5 Ф:a5+ 11. Kc3 cd 12. K : d4 h5 13. h3 Ke6 14. Ke2 Kh6 15. Ce3 Kf5 16. Cf2 с некоторым преимуществом у белых. Кстати, в 45-м «Информаторе» авторство новинки 8...fe неверно приписывается Я. Тимману: турнир в Брюсселе состоялся на два месяца раньше, чем в Бельфоре.

9. Kg5 C : b5 10. K : e6.



10...C : d4 11. K : d8. Белые не решаются пуститься в море осложнений после **11.** K : b5 (**11.** K : d4 Cd7; **11.** Ф : g4 Cd7) **11...**Фa5+ **12.** c3 Cf2+ **13.** Kpd2 Ce3+ **14.** Kpc2 Фa4+ **15.** Kpb1 (**15.** b3 Фe4+ **16.** Kpb2 Kf2 **17.** Фf1 Kd3+ **18.** Kpa3 a6 **19.** Kbc7+ Kpd7 **20.** K : a8 b5 с выигрышем у черных) **15...**Фe4+ **16.** Фc2 Ф : c2+ **17.** Kp : c2 Kpd7 **18.** Kec7 C : c1 **19.** Kp : c1 a6 **20.** K : a8 ab **21.** c4 bc! **22.** Kb6+ Kpc6 **23.** K : c4 b5 **24.** Kd2 Лf8 **25.** g3 g5 **26.** fg Лf2 с неясной позицией (примечания Я. Сейравана). Теперь черные форсируют ничью: **11...Cf2+ 12. Kpd2 Ce3+.** Ничья.

На семейный совет

При подведении итогов прошлых конкурсов с удовлетворением отметили, что все больше становится коллективов (школьных и семейных), совместно разбирающих партии. Вот и в этой почте немало писем, в которых со-

11	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**	**22**	**23**	**24**	**25**	**26**	**27**	**28**	**29**	**30**
22	**2**	**6**	**14**	**21**	**30**	**12**	**18**	**7**	**20**	**5**	**9**	**15**	**3**	**10**	**11**	**19**	**4**	**25**	**26**
19	17	14	13	11	11	10	10	9	7	6	6	5	4	3	3	1	0	0	0
16	**13**	**2**	**5**	**7**	**10**	**24**	**20**	**3**	**22**	**6**	**26**	**15**	**12**	**19**	**4**	**27**	**23**	**25**	**30**
702	701	656	618	583	580	483	461	445	415	351	266	233	230	222	221	219	192	171	123

ЭЛО ПО ЭСТЕТИКЕ

общения о коллективных анализах. Правда, при этом во всех случаях приводятся разные варианты, даже если разбирали только двое.
О том, что дал такой коллективный анализ в Саратовском клубе «Сокол», мы сообщили, рассказывая об итогах читательского конкурса. Старший тренер шахматного отделения Астраханской ДЮСШ № 3 Г. П. ЖЕЛНОВ прислал таблицу: на каких поединках остановили выбор 14 его воспитанников. Несомненно, такая работа принесет свои плоды.
«В нашей семье всегда смотрели партии конкурса, но лишь на этот раз решили принять участие, — пишет москвич Олег ОВЧИННИКОВ, — каждый предложил свою десятку. У меня второй разряд, а у мамы и бабушки разрядов нет. На первое место все мы поставили партию № 28, а дальше наши мнения разошлись». Как и полагается разряднику, Олег «выбил» больше всех.
А вот в семье киевлян ПРОХОРОВЫХ тоже победил младший — семиклассник Василий, хотя у него 4-й разряд, а у мамы Нины Николаевны, доктора медицинских наук, — первый. Бакинец Эдуард Минасович МИНАСЯНЦ и его сын Аркадий тоже разошлись во мнениях. Но тут сказался опыт отца. Четыре листочка были вложены в конверт, пришедший из Казани. «Второй раз участвую в вашем превосходном во всех отношениях конкурсе», — написала медсестра Флюра КАРИМОВА. Свои «десятки» предложил также ее муж инженер Азат, их сын Айрат и бабушка Хадича. В семейном споре по гроссмейстерскому списку победил глава семьи — Азат. А в читательском все «набрали» по 5 партий. Четверо участников и в семье АХТЯМОВЫХ (тоже из Казани). И здесь лидер — глава семьи, а по второму списку у всех по 6 партий.

«С нетерпением ждали очередного конкурса, — пишет семья ТИМОШЕНКО из г. Сумы. — И снова дружно взялись за анализы, снова спорили в оценках красоты. Каждый выбрал свою «десятку». Аркадий Александрович опередил сыновей Игоря и Андрея. Папа, мама и сын ВЫБОРНОВЫ (Томск) тоже «не поделили», но тут первенствовал младший — Дмитрий. Прислали свои списки и другие семьи. Скажем лишь несколько слов о КАТЕРНЮКАХ из Горьковской области. Они — муж и жена — активные участники нашего конкурса, а в этом Сергей Владимирович стал призером. Мы рассказали, что в семье подрастает дочь Галинка, ей сейчас немногим больше трех лет, и она с удовольствием занимается шахматами. «После вашей публикации у нас дома побывал кандидат в мастера В. А. Скоморохин, — пишет папа. — Он экзаменовал дочь, и, кажется, она сдала экзамены на «отлично». Галинка, не глядя на доску, называет начальное положение любой фигуры, легко и правильно передвигает их на доске. Видимо, отдадим ее в детсад № 24, где есть спецгруппа, в которой детей обучают шахматам». Ну что ж, желаем успеха родителям и дочке, пройдет несколько лет, и из семьи Катернюков будут приходить уже три варианта.

Жюри решило отметить дипломами клуб «Сокол» и ДЮСШ № 3, а также наиболее активные семьи.

Есть вопросы?

Есть вопросы, предложения и замечания. Среди них и частные, на которые мы ответили в письмах. Некоторые, наверное, представят интерес и для всех. Рабочий-строитель из станицы Бакинская Краснодарского края перворазрядник **А. Служилов** предлагает, во-первых, продлить сроки присылки ответов («конкурс трудный, журнал приходит с опозданием») и, во-вторых, давать все партии с диаграммами. Мы уже объясняли, что сроки обусловлены выходом очередного тома «Информатора», этот конкурс мы продлили на две недели, поступим так и в дальнейшем. Насчет диаграмм берем грех на себя — из-за недостатка места их пришлось сократить, хотя в «Информаторе» не все партии сопровождаются диаграммами; постараемся их оставлять.

Перворазрядник **В. Мадон** (г. Горловка) просит указать, как голосовали эксперты за все 30 партий (раньше мы давали только десятку), и дать очки в читательском списке. Оба пожелания выполнили уже в этом номере.

П. Дмитришин из поселка Старая Синява Хмельницкой области — у него 1-й разряд — спрашивает: нельзя ли посоветовать, как лучше организовать тренировочный процесс для таких, как он? Коротко, конечно, не ответишь, но один совет даем: внимательно разбирайте... партии конкурса!
Москвич **И. Студнев** пишет: «Эло по эстетике» стал традиционным, проводится уже несколько лет и не имеет эмблемы. Может, стоит объявить конкурс?» Как-то не думали об этом, но если появилась такая идея... Словом, обращаемся ко всем потенциальным участникам: пришлите свои предложения, не обязательно в рисунке, можно и словами, а мы попросим художников воплотить их.
Инженер из подмосковной Истры **В. Принев** предлагает, чтобы участники присылали две десятки: «одну на совпадение с гроссмейстерским жюри, другую — с читательской: именно по ней и определять читательскую десятку».

Мы посоветовались с некоторыми участниками и пришли к выводу: одному человеку весьма трудно иметь, так сказать, два восприятия красоты. «Действительно, — пишет слесарь торфопредприятия «Красное знамя» (Минская обл.) **Л. Жученок**, — что лучше: глубокий план или изящная атака, тонкий расчет или эффектная идея?» Вот, чтобы не раздваиваться, мы оставляем одну «десятку».

В. Приходько (Днепропетровск) просит опубликовать статистику всех выступлений крупных шахматистов, начиная с Андерсена и Стейница. Это пока нереально, постараемся в материалах о них приводить такие данные.
Директор ТЭЦ в Ленинграде **М. Залманзон** считает, что мы должны больше писать о шахматной жизни городов России. Принимаем упрек, но одновременно сообщаем (для тех, кто еще не знает), что лучше нас это сделает ежемесячник «Шахматисты России», который выходит с января 1989 года.
Контролер ОТК из г. Джамбула **Ю. Балючин** сетует на то, что за бортом «десятки» остались еще красивые партии. «Нужны ли только 10 наилучших?» — спрашивает он. Можно, конечно, найти и 20, и 50, и 100 хороших поединков. Но нам кажется, что выбор десяти из тридцати — оптимальный вариант для творческого конкурса.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

особняк на гоголевском

Издательство «Московский рабочий» издает серию «Биография московского дома». Пришел черед рассказать и о старинном особняке — доме № 14 по Гоголевскому бульвару.

Адрес этот известен не только москвичам, но, наверное, всем любителям шахмат: здесь вот уже более тридцати лет размещается Центральный шахматный клуб СССР. А построили это интереснейшее здание свыше 165 лет назад. Ю. Н. Шабуров (кстати, давнишний автор нашего журнала) основательно покопался в архивах, знакомясь со свидетельствами тех, кто когда-то посещал особняк, в разное время принадлежавший разным людям. Его рассказ о дошахматной истории здания весьма интересен. Читатель познакомится с целой вереницей выдающихся деятелей, бывавших здесь. И вполне вероятно, что и многие десятки лет назад тут разыгрывались шахматные баталии.

А 18 августа 1956 года в особняке по Гоголевскому бульвару торжественно открылся главный шахматный дом страны. Автор рассказывает о соревнованиях, о большой массовой работе, проводимых клубом. Тут были все послевоенные чемпионы и чемпионки мира, другие видные гроссмейстеры, руководители ФИДЕ и национальных федераций.

Повествуя о различных событиях, Ю. Шабуров не забывает познакомить нас с архитектурными особенностями залов и комнат. В отдельную главу выделен рассказ о музее шахмат. Это действительно уникальное собрание интереснейших экспонатов.

Жаль, что в познавательной книге нет раздела о будущем ЦШК СССР. Как ни много тут богато оформленных комнат, но провести большой турнир, увы, нельзя! Нет подходящего помещения.

Много лет общественность ставит вопрос о том, что столице нужен современный клуб с современным турнирным залом, оснащенным по последнему слову техники.

В. ИЛЬИН.

индекс цитирования

Лев Дымшиц, кандидат экономических наук

Что такое цитата? Обычно под ней понимают дословную выдержку из какого-либо произведения или документа. В науке, однако же, под цитатой подразумевается библиографическая ссылка в публикации. Каждая публикация базируется на опыте предшественников, однако автор публикации не излагает его подробно, а ограничивается ссылками на те работы, где этот опыт детально рассматривается.

Таким образом, система научных цитат является кодовым языком, способствующим компактному изложению научных идей, избегая повторений. Этим языком можно воспользоваться, чтобы получить представление о работе без ее прочтения. Для этого вполне достаточно ознакомиться с системой приведенных в ней ссылок, которые с успехом могут заменить ключевые слова и создать нужный информвционный образ.

Критерием творческой активности ученого издавна считалось количество и качество его публикаций. Ссылки на литературу или язык научных цитат отражали дань уважения к своим коллегам и научную добросовестность ученого. Но лишь сравнительно недавно был осознан факт, что мерой полезности публикации является ее цитируемость: чем чаще цитируется работа, тем весомей вклад ее автора в развитие науки, тем аыше его творческая активность.

В шахматной литературе цитируемость в твком же неизменном виде, как и в литературе научной, имеется лишь в исторических исследованиях, где ссылки на источники являются обязательным правилом, мерилом добросовестности исследователя. Тем не менее в другом, несколько переделанном виде, специфичном именно для шахмат, цитирование широко присутствует как в монографиях, так и в обзорных и обычных статьях, а также в развернутых комментариях к отдельным партиям.

Насколько нам известно, первая публикация о применении индекса цитирования появилась в шахматной литературе лишь в прошлом году в статье И. Гарбера «Формула непочтительности» (см. «64», № 3, 1988). В этой статье наряду со спортивной характеристикой — «коэффициентом непочтительности» была предложена и характеристика творческая — «индекс цитирования». Последняя понималась как процентное отношение количества цитированных в «Шахматном информаторе» партий к общему числу сыгранных в турнире и применялась для характеристики гроссмейстерских турниров наших дней.

Более двадцати лет назад, когда, казалось бы, советские шахматисты прочно завладели шахматным Олимпом во всех видах соревнований, как гром среди ясного неба прозвучала статья А. Котова «Не отдавать качества», опубликованная в газете «Правда» 13 ноября 1967 года. В ней говорилось, что гроссмейстер уже не всегда большой мастер, их стали печь как блины. Увлекшись количеством, мы упустили качество, что целиком относится также и к званию мастера, значение которого в последнее время потускнело. Работа республиканских федераций свелась к соревнованию, кто больше сумеет вырастить шахматистов высших разрядов без заботы об их качественном росте. А ослабление требований к мастерству не только понижает класс игры переступающих гроссмейстерский рубеж, но и сказывается на высшей шахматной элите. Не видя никакой опасности со стороны идущих сзади, некоторые наши ведущие гроссмейстеры стали меньше работать и постепенно сдавать позиции.

Статья А. Котова вызвала оживленную реакцию со стороны любителей шахмат. Широкая дискуссия развернулась на страницах бюллетеня ЦШК «Тунис. 1967. Межзональный шахматный турнир». Многие письма содержали конкретные предложения по улучшению шахматной работы, частично реализованные в дальнейшем.

За истекшие два десятилетия в спорах о качестве игры шахматистов высших разрядов положение изменилось до обидного мало, разве что они стали более ожесточенными. В этом легко убедиться, если проследить за полемикой, развернувшейся в прошлом году на страницах дискуссионного клуба «64». Речь идет о статьях Э. Гуфельда «Голы, очки, шедевры» (№ 17, 1987), А. Ермолинского «Мыльный пузырь «творчества» (№ 9, 1988), С. Макарычева «Почему играем в шахматы?» (№ 10. 1988), Б. Гершунского «Потеря качества при выигрыше темпа...» (№ 15, 1988), А. Панеяха «Так в чем виноват наборщик?» (№ 19, 1988), Л. Левита «Соавтор? Соперник?» (№ 19, 1988), Э. Гуфельда «Еще раз о «мыльном пузыре» (№ 24, 1988). В этой дискуссии эмоции порой достигали такого накала, что редакция была вынуждена призвать авторов к взаимной корректности.

Эмоции, эмоции... А нельзя ли обойтись без них и поискать какой-нибудь более надежный и, главное, беспристрастный критерий оценки качества игры наших ведущих шахматистов? Думаю, что таким критерием является индекс цитирования.

В настоящей статье предпринята попытка изучения показателей цитируемости на обширном материале «Шахматного бюллетеня» за тридцать последних лет. Увеличение исследуемого массива позволяет получить более достоверные сведения по трем основным группам высококвалифицированных шахматистов — гроссмейстеров, международных мастеров и мастеров и, главное, изучить тенденции изменения индекса цитирования на протяжении достаточно длительного промежутка времени, то есть в динамике.

В качестве временного интервала был принят 10-летний период, то есть подсчет проводился за 1957, 1967, 1977 и 1987 годы. Если подсчет за 1977 и 1987 гг. не представлял больших затруднений, поскольку все необходимые сведения в журнале имелись, то при подсчете за более старые годы пришлось преодолеть ряд методологических трудностей.

Для их преодоления пришлось использовать такие источники, как ежегодник «Шахматы за 1957 г.», «Шахматный словарь», журналы «Шахматы в СССР», «Шахмвты», бюллетени «Шахматная Москва», «64», турнирные спецбюллетени. В тех же случаях, когда и это не помогало, приходилось определять число участников ориентировочно, ибо, как правило, почти все участники представлены хотя бы одной (неважно — проигранной или выигранной) партией.

В этой связи хотелось бы поспорить с мнением, высказанным Э. Гуфельдом и Ю. Разуваевым в «64» (№ 17, 1987). Гуфельд в уже упоминавшейся статье «Голы, очки, шедевры...» пишет: «...в памяти и любителей, и высококвалифицированных шахматистов остаются не спортивные результаты турнира, где бы и когда бы он ни состоялся, а красивые партии, которыми, как произведениями музыки, живописи, литературы, мы не перестаем наслаждаться. Мы, конечно, помним имена чемпионов, но дорог нам не сам факт их побед, а то, как они побеждали». А чуть ниже в заметке «Душа стремится в примитив» ему вторит Разуваев: «Кто у нас не любит полистать книгу с избранными партиями больших мастеров? Выскажу уверенность, что вряд ли вы, уважаемый читатель, копаетесь в пожелтевших турнирных таблицах прошедших лет. Ну, а если и заглянете случайно — большого подъема чувста не получается. Нас мало интересуют индивидуальные коэффициенты Пола Морфи и Александра Александровича Алехина, нам нужны их партии».

Не скрою, я и сам большой поклонник творчества Морфи и Алехина, получающий от их комбинаций эстетическое наслаждение. Но это вовсе не значит, что меня мало интересуют их индивидуальные коэффициенты. Как раз наоборот. Если бы уважаемые гроссмейстеры имели хотя бы минимальное

представление о кибернетическом подходе к наукометрическим количественным методам изучения информационных процессов развития науки, как оказалось, применимым и к шахматам, они, возможно, смогли бы понять и удовольствие, которое можно получить, копаясь в пожелтевших турнирных таблицах прошедших лет. Жаль только, что со времени 30-х годов у нас не издавалось книг, подобных «Истории шахматных состязаний» Н. И. Грекова, где на 135 страницах уместились 138 таблиц крупнейших шахматных турниров, а также сведения (достаточно подробные) о множестве турнирое меньшего масштаба. Но это в порядке, так сказать, лирического отступления. Если же говорить серьезно, то научное изучение не теории, а практики шахматного спорта есть некоторый процесс, развивающийся во времени, и этот процесс можно подвергнуть количественному исследованию точно таким же методом, каким изучаются развивающиеся во времени процессы в естественных науках.

Наука—самоорганизующаяся система, развитие которой управляется ее информационными потоками. При исследовании информационных потоков можно изучать как рост публикаций — носителей информации, так и рост отдельных показателей и производить формальный статистический анализ этих показателей, одним из которых и является индекс цитирования.

Абсолютные показатели численности трех групп высококвалифицированных шахматистов сведены в таблицу 1. Анализ ее данных даже без учета индекса цитирования, уже дает пищу для размышлений. Во-первых, можно констатировать, что число цитировавшихся шахматистов за указанное тридцатилетие во всех трех группах возрастало примерно одинаково, увеличившись в 1987 году примерно в 3 раза. В то же время, если доля цитировавшихся гроссмейстеров и международных мастеров либо оставалась на том же уровне, либо незначительно возрастала, то доля цитировавшихся мастеров неуклонно уменьшается, снизившись до 25,2 процента в 1987 г. Это означает, что из каждых четырех мастеров в этом году в «Шахматном бюллетене» цитировался лишь один, тогда как из каждых четырех гроссмейстеров цитировались три, а из каждых трех международных мастеров — два. Во-вторых, можно отметить такое немаловажное обстоятельство, как неуклонное сокращение доли групп гроссмейстеров (в два раза) и международных мастеров (в три раза) при постоянном увеличении доли группы мастеров в общей сумме всех шахматистов. Если состав гроссмейстерской «семьи» вырос в 1987 г. в 3,3 раза, международных мастеров — в 2,5 раза, то «семья» мастеров гигантски разрослась, увеличившись в 8,7 раза!

Означает ли столь бурный рост количества мастеров, что и качество их партий улучшалось так же стремительно? Окончательно ответить на этот вопрос можно будет только после рассмотрения соответствующих индексов цитирования. Однако одно обстоятельство заставляет предположить, что это не так, уже после рассмотрения таблицы 1. Если в группах носителей высших шахматных званий в течение всего рассматриваемого периода число цитировавшихся превышало число нецитировавшихся в 2—3 раза, то в группе мастеров такое положение было лишь в начальном, 1957 году. Через 10 лет те и другие почти уравнялись, а в 1977 и 1987 гг. уже нецитировавшиеся мастера превышали цитировавшихся соответственно в 2 и 3 раза. А, как известно, ведущие наши теоретики, комплектующие «Шахматный бюллетень», публикуют в нем только те партии, которые имеют теоретическое значение и интересны по стратегическим идеям миттельшпиля и эндшпиля, обращая особое внимание на качество игры и оригинальность замысла противников. Поэтому отсутствие в упомянутом журнале партий подавляющего числа наших мастеров

Таблица 1

Количество цитировавшихся и нецитировавшихся шахматистов

	1957 г.	1967 г.	1977 г.	1987 г.
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ ГРОССМЕЙСТЕРОВ:				
Цитировались	14	25	36	48
Не цитировались	5	6	6	15
Всего международных гроссмейстеров	19	31	42	63
Доля цитировавшихся мг, %	73,7	83,3	85,7	76,2
Доля всей группы мг, %	14,7	8,3	6,4	7,2
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ МАСТЕРОВ:				
Цитировались	15	20	32	41
Не цитировались	8	10	19	16
Всего международных мастеров	23	30	51	57
Доля цитировавшихся мм, %	65,2	66,6	62,5	71,8
Доля всей группы мм, %	17,8	8,2	7,8	6,5
ГРУППА МАСТЕРОВ:				
Цитировались	60	164	192	182
Не цитировались	27	139	373	575
Всего мастеров	87	303	565	757
Доля цитировавшихся мастеров, %	69,1	62,7	34,2	25,2
Доля всей группы мастеров, %	67,5	83,5	85,8	86,3
Итого шахматистов всех групп	129	363	658	877

Таблица 2

Общий индекс цитирования

	1957 г.	1967 г.	1977 г.	1987 г.
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ ГРОССМЕЙСТЕРОВ:				
Цитировано партий	190	470	606	819
Сыграно партий	347	1502	1593	2347
К об. цит. %	54,8	31,3	38,0	34,9
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ МАСТЕРОВ:				
Цитировано партий	206	135	286	429
Сыграно партий	425	572	1178	1787
К об. цит. %	48,5	23,6	24,3	24,1
ГРУППА МАСТЕРОВ:				
Цитировано партий	744	749	786	763
Сыграно партий	1899	3660	4699	4840
К об. цит. %	39,3	20,8	16,7	15,8
Цитировано партий, всего	1140	1354	1578	2011

Таблица 3

Индекс цитирования непроигранных партий

	1957 г.	1967 г.	1977 г.	1987 г.
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ ГРОССМЕЙСТЕРОВ:				
Цитировано непроигранных партий	158	379	488	593
Цитировано партий, всего	190	470	606	819
К нп. цит. %	83,2	80,6	80,5	72,4
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ МАСТЕРОВ:				
Цитировано непроигранных партий	160	85	209	294
Цитировано партий, всего	206	135	286	429
К нп. цит. %	77,7	63,0	73,1	68,5
ГРУППА МАСТЕРОВ:				
Цитировано непроигранных партий	525	461	452	452
Цитировано партий, всего	744	749	786	763
К нп. цит. %	70,6	61,5	57,6	59,2

Таблица 4

Количество цитированных партий, приходящихся на одного шахматиста

	1957 г.	1967 г.	1977 г.	1987 г.
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ ГРОССМЕЙСТЕРОВ:				
Цитировано партий	13,6	18,8	16,8	17,1
Цитировано непроигранных партий	11,3	15,2	13,6	12,4
ГРУППА МЕЖДУНАРОДНЫХ МАСТЕРОВ:				
Цитировано партий	13,7	6,7	8,9	10,5
Цитировано непроигранных партий	10,7	4,3	6,5	7,2
ГРУППА МАСТЕРОВ:				
Цитировано партий	12,4	4,6	4,1	4,2
Цитировано непроигранных партий	8,8	2,8	2,4	2,5

говорит совсем не в их пользу.

Перейдем теперь к рассмотрению индексов цитирования, сведения о которых сгруппированы в таблицах 2 и 3. Как видно из таблицы 2, за рассматриваемое тридцатилетие объем цитирования в «Шахматном бюллетене» вырос в два раза. Частично это объясняется тем, что в 1957 г. в журнале печаталось еще довольно много партий кандидатов в мастера, в настоящее время они встречаются редко. Кроме того, строго соблюдалось правило не дублировать партии, опубликованные в журнале «Шахматы в СССР» и других изданиях. По этой причине в год проведения матча между Ботвинником и Смысловым в «Шахматном бюллетене» не появилось ни одной партии этих выдающихся гроссмейстеров.

По группе международных гроссмейстеров количество цитирований выросло в 4,3 раза, по группе международных мастеров — в 2,1 раза, тогда как по группе мастеров оно практически осталось на том же уровне. Одновременно резко возросло количество сыгранных партий во всех группах. У гроссмейстеров оно увеличилось в 6,8 раза, у международных мастеров — в 4,2 раза, у мастеров — в 2,5 раза.

Общий индекс цитирования снизился во всех трех группах. У гроссмейстеров произошло понижение в 1,5 раза, у международных мастеров — в 2 раза, у мастеров — в 2,5 раза. Заметно увеличился разрыв в классе игры: если в 1957 г. разница между первой и второй группами составляла 6,3 процента, а между первой и третьей — 15,5 процента, то в 1987 г. этот разрыв составил соответственно 10,8 и 19,1 процента. Поскольку среди международных мастеров подавляющее большинство через какое-то время становится гроссмейстерами, то этим в основном и объясняется более высокий класс игры представителей этой группы по сравнению с мастерами. Разница в классе игры выражается также в том, что в настоящее время из каждых трех партий, сыгранных гроссмейстерами, цитируется одна, тогда как одна цитируемая партия приходится на четыре, сыгранных международными мастерами, и на шесть, сыгранных мастерами.

Переход к индексу цитирования непроигранных партий (таблица 3), можно констатировать еще большие различия между двумя первыми и третьей группами. Если у гроссмейстеров количество цитирований по этому показателю увеличилось в 3,8 раза, а у международных мастеров — в 1,8 раза, то у мастеров, наоборот, это количество уменьшилось в 1,2 раза, оставаясь на протяжении двух последних десятилетий практически неизменным. Во всех трех группах индекс цитирования непроигранных партий постоянно снижается, свидетельствуя о все меньшей «непробиваемости» гроссмейстеров, не говоря уже о младших по званию.

Представляет также интерес интерпретация полученных данных в пересчете на одного шахматиста, представленная в таблице 4.

Как видно из таблицы 4, по количеству цитированных партий, приходящихся на одного гроссмейстера, наблюдается довольно устойчивый рост с 1957 г., тогда как этот же показатель среди мастеров резко снизился. То же самое можно сказать и о цитированных непроигранных партиях. Таким образом, резюмируя все вышесказанное, можно прийти к однозначному выводу, что мнение А. А. Котова о потускневшей игре мастеров, интуитивно высказанное им в 1967 г., полностью подтвердилось. Что касается качества игры гроссмейстеров, то здесь, пожалуй, столь однозначный вывод был бы слишком поспешным, так как он иногда противоречит статистическим данным.

В заключение приведем список наиболее цитируемых шахматистов (по 10 из каждой группы), имея в виду, что наибольшее цитирование их партий было лишь в указанные годы, а не за все 30 лет:

	1957 г.	1967 г.	1977 г.	1987 г.	Всего
1. М. Таль мг	7	29	43	20	99
2. А. Карпов мг	—	3	55	40	98
3. О. Романишин мг	—	1	57	32	90
4. А. Суэтин мг	45	31	10	—	86
5. А. Белявский мг	—	—	46	39	85
6. Е. Васюков мг	36	15	13	10	74
7. Л. Полугаевский мг	9	29	32	—	70
8. В. Смыслов мг	—	32	21	13	66
9. Р. Холмов мг	24	22	10	10	66
10. М. Тайманов мг	9	31	17	5	62
11. Я. Клован мм	3	16	15	15	49
12. В. Оснос мм	21	13	4	3	41
13. А. Хасин мм	29	8	2	—	39
14. Г. Борисенко	25	8	5	—	38
15. В. Иванчук мм	—	—	—	35	35
16. В. Карасев мм	—	9	24	2	35
17. В. Файбисович	—	17	18	—	35
18. Л. Аронсон	33	—	—	—	33
19. И. Ней мм	18	13	—	—	31
20. Р. Нежметдинов мм	30	—	—	—	30
21. Я. Эстрин мм	18	8	4	—	30
22. К. Григорян мм	—	6	17	5	28
23. К. Кламан	19	5	4	—	28
24. Ю. Васильчун	25	1	—	—	26
25. В. Тарасов	20	6	—	—	26
26. Л. Аронин мм	24	1	—	—	25
27. Е. Столяр	24	—	—	—	24
28. А. Геллер	19	2	2	—	23
29. И. Лившин	23	—	—	—	23
30. А. Макаров	19	4	—	—	23
31. А. Никитин	17	4	2	—	23

Не подвергая сомнению правильность статистических выкладок, мы тем не менее считаем, что с отдельными выводами автора можно и должно спорить. Приглашаем читателей продолжить дискуссию о различных аспектах шахматного творчества.

контржертва

Я уже шесть лет регулярно играю только по переписке и очень люблю этот вид соревнований. Вот только журнал уделяет им немного места; считаю, что вы должны освещать турниры не только мирового масштаба, но и местные. Рискну предложить вам фрагмент из одной партии, пока самой захватывающей в моей практике. Она игралась в полуфинале первенства Вооруженных Сил по переписке 1986—1988 гг.

В. ПЕТРОВ — А. ОВЕЧКИН

В этой позиции черные затеяли комбинацию с жертвой коня 16...Kd3+ (необходимо было 16...Фc5) 17. cd Лac8+ 18. Kpb1 C:d3+ 19. Kpa1 Фa3. Но последовала контржертва **20. Ce5! de** (20...C:e5 21. Ф:e5) **21. Л:d3 e4 22. Лc3 C:c3.** Вероятно, упорнее 22... Л:c3 23. bc Kph8 24. Ke2 b5.

23. bc Kph8 24. Kh3, и белые выиграли.

В. ПЕТРОВ,
кандидат в мастера по переписке.

ПРОДАЮ

150 шахматных книг послевоенных лет издания. Обменяю их на литературу другой тематики.

ЗЮБИН Ю. В. 315301, Полтавская обл., г. Кременчуг, пер. Героев Бреста, д. 69, кв. 24.

**
*

Оптом книги обменного фонда (около 100 названий), в том числе «Шахматные окончания», из серии «Выдающиеся шахматисты мира». РОЖДЕСТВЕНСКИЙ В. И. 624150, Кировград Свердловской обл., ул. Кировградская, д. 26, кв. 3.

ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ

ГАЗЕТА В ЖУРНАЛЕ

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ „64"

МОЛДАВСКАЯ ХРОНИКА

спонсор — «импульс»

Э. Скрипченко.

В Кишиневе состоялся традиционный всесоюзный шахматный турнир сборных команд школьников. Проводится он уже седьмой год подряд. На этот раз в нем приняли участие 22 команды. Победу впервые завоевали воспитанники московского Дворца пионеров и школьников, набравшие 26 очков из 36. За команду выступали М. Богуславский, Д. Хатинский, Я. Улько и И. Шерстнева. Впервые играли и школьники из болгарского города Своге.

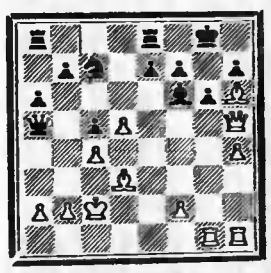
Москвичи буквально вырвали победу в последнем туре. Второе место досталось команде Кишинев-1, а третьими финишировали ребята из Одессы.

В личном зачете на первой доске победил кандидат в мастера из Болгарии Милчо Бутов. На второй доске первенствовал москвич Д. Хатинский, на третьей — симферопольский школьник В. Пасько. Победительницей среди девочек стала кишиневская школьница Эльмира Скрипченко.

Спонсором соревнований был кооператив «Импульс» при телевизионном заводе «Альфа», установивший множество ценных призов. Он пригласил ребят и тренеров в цирк. Был установлен приз и за самую красивую комбинацию. Лауреатом стал кишиневский перворазрядник Леонид Меергузов. Посмотрите, с каким азартом 10-летний школьник провел окончание одной из партий.

Л. МЕЕРГУЗОВ — Кишинев

А. НОГОТЬ Чернигов



22. С : g6 fg 23. Л : g6 hg 24. Ф : g6+ Kph8 25. Cg7+!! С : g7 26. Лg1, и через несколько ходов черные сдались.

Не могу не сказать о том, что горком комсомола, горсоно, коллектив ДЮСШ шахмат совместно с кооперативом «Импульс» сделали все возможное, чтобы время, проведенное в Кишиневе, надолго осталось в памяти ребят.

Н. ПОЛЯК,
заместитель главного судьи соревнований.

В НЕСКОЛЬКО СТРОК

Выборг

Мемориал уроженца Выборга К. Яниша собрал более ста ребят из разных городов страны. Вне конкурса играл компьютер «Чесс мастер». Отлично выступили алтайские школьники, они победили командой.

Пермь

Лишь последний тур назвал чемпиона города. Им стал В. Баранов.

Петрозаводск

Мастер, девять кандидатов и восемь перворазрядников оспаривали первенство столицы Карельской АССР. Победил кандидат в мастера М. Стародуб — 14 очков. В женском чемпионате первой была перворазрядница А. Харина.

Яремча

Главный приз фестиваля «Снежные Карпаты-89» выиграла львовская команда во главе с мастером Ю. Приваловым. Лидер был первым в личном зачете и в блицтурнире.

Эти сообщения прислали **В. ДУБРОВИН, С. ПИНЧУКОВ, Н. ВЛАСЕНКО, Е. БУЛЫК.**

КАЖДЫЙ ВЫХОДНОЙ

гроссмейстер вне конкуренции

Наш город на шахматной карте заметен. Но крупных массовых соревнований не было. Это удалось сделать кооперативу «Форпост» (председатель В. Нарытник), пригласившему на два выходных дня 150 шахматистов на Всесоюзный фестиваль «Львов-89» по «быстрым» шахматам.

Хозяева постарались создать все условия: просторный зал, хорошая (и дешевая) гостиница, новый инвентарь, солидные призы и даже отличная погода.

Участники порадовали боевой игрой. Правда, борьбы за первое место не получилось: вне конкуренции был гроссмейстер Иосиф Дорфман — 9 из 9! Второе и третье места тоже у львовян — мастера Феликса Левина и кандидата Аркадия Ротштейна. За ними гости из Днепропетровска, Риги, Казани, Ставрополя и других городов.

Р. КОЛЕСНИКОВ.

Львов

клуб открывается в двенадцать

Посылаю вам вырезку из нашей районной газеты «Колос». В заметке рассказывается о командном турнире сельсоветов, сообщается, что команда нашего сельсовета заняла третье место, а в личном зачете первенствовал Николай Полищук. Это я, а мне, между прочим, 78 лет.

В селе Орлово, где я живу с довоенных времен, шахматный клуб открылся в 1976 году. Но сколько помню, шахматами колхозники интересовались всегда. До войны я выписывал «64», и даже однажды — это было в 1938 году — газета написала обо мне.

Регулярно, каждое воскресенье, с 12 часов дня мы собираемся в нашем клубе, играем, решаем этюды и задачи, разбираем партии, опубликованные в журнале (его я выписываю с первого номера). Радует, что приходят в клуб не только старички, но и молодые ребята.

Н. ПОЛИЩУК.

Новоархангельский район, Кировоградская обл.

Кооператив «Шахматы» проводит фестивали и турниры по переписке, с денежными призами. Желающих получить наши программы просим сообщить по адресу: 232001, Вильнюс, а/я 1198.

ЗАПОМНИМ ЭТИ ИМЕНА

● Познакомившись с игрой Наташи Эдзгверадзе, международный мастер Л. Белавенец сказала: «Я научусь произносить эту трудную фамилию!». Пока же 13-летняя перворазрядница просто играет. Хорошо играет — она чемпионка Тбилиси среди школьников до 1972 года рождения. Занимается Наташа в ДЮСШ у Г. Хомерики.

● 13-летний минский кандидат в мастера Юра Шульман в первенстве областного совета ДФСО профсоюзов среди взрослых занял четвертое место. В юношеском чемпионате города поделил 7—8-е места. Говорит, что из всех шахматистов ему ближе всего творчество Тиграна Петросяна...

Фото Б. ДОЛМАТОВСКОГО.

дебюты «дебюта»

Год назад — в июне 1988-го — в Кишиневе родилось наше кооперативное объединение «Дебют». Основная цель — практическое обучение детей и молодежи шахматам. Тут надо пояснить, что на определенном этапе шахматный всеобуч в Молдавии застопорился. Вот «Дебют» и взялся вдохнуть новую жизнь в это прекрасное дело.

В сентябре мы создали первые учебные группы, а сейчас их более 60, и обучаются в них около двух тысяч детей. Плата — 3 рубля в месяц, что доступно родителям. К тому же некоторые организации—шефы школ— взяли оплату на себя. Вот такая новинка — у нас 10 смешанных групп: «шахматы — иностранный язык» (английский, французский, испанский).

Число групп росло, встал вопрос о подготовке тренеров. Так у нас появились постоянно действующие курсы, которые окончили 50 человек; они ведут занятия в детских садах и школах. Наиболее нетерпеливые спросят: где вы взяли методические разработки, демонстрационные доски? Отвечаю: методразработки — экспериментальные, авторы их — наши тренеры. И доски делаем сами: организовали цех, разработали технологию и уже изготовили около тысячи штук. Появилась возможность отправлять их за пределы республики. Стоимость доски с фигурами — 40 рублей; доска с двумя комплектами фигур — 50 рублей. «Дебют» оказывает услуги в оформлении шахматных клубов и уголков. Мы, например, выпускаем комплекты фотографий чемпионов и чемпионок мира, есть возможность по договоренности с заказчиками, отправлять такие комплекты по адресам. Объединение наметило иметь филиалы и учебные группы в каждом населенном пункте с тем, чтобы организовать разумный досуг молодежи.

В. ОЛЬШАНСКИЙ,
президент кооперативного объединения «Дебют».

277012 Кишинев, ул. «Искры», 68, Дворец молодежи. Тел. 24-54-64.

В НЕСКОЛЬКО СТРОК

Кривой Рог

Чемпионом города стал кандидат в мастера механик-испытатель завода «Восход» Алексей Калашников.

Саранск

Восьмиклассник Саранской школы № 4 Сергей Волков — чемпион Мордовской АССР. Он опередил 27 шахматистов, оспаривавших личное первенство республики.

Харьков

Командное первенство среди сотрудников вузов выиграла сборная Украинского заочного политехнического института.

Салехард

Чемпионом Ямало-Ненецкого автономного округа стал О. Дегтярев из г. Надыма.

Минусинск

В первенстве Красноярского края среди школьников победили П. Сусинова, С. Комаров, К. Ленивцев.

Нахичевань

36 команд Азербайджана боролись за право представлять республику на Всесоюзном финале «Белая ладья». Лучше других выступили школьники Нахичевани.

Яван

В этом узбекском городе на первенство Хатлонской области встретились команды ДСО «Хосилот». Победили шахматисты г. Курган-Тюбе.

Эти сообщения прислали **М. ОРЛАНСКИЙ, В. САВЕЛЬЕВ, А. ЮЩЕНКО, Г. АЛИЕВ, С. НИКИФОРОВ, А. БАРКОВ, З. САГАТУЛЛАЕВ.**

ИГРА ДЛЯ ВСЕХ

проводит общество слепых

Большой популярностью пользуются шахматы среди членов Узбекского общества слепых. Проводятся соревнования, ведется работа по воспитанию молодой шахматной смены в школах-интернатах для незрячих детей. В обществе выросло много кандидатов в мастера и перворазрядников.

В увлекательной борьбе прошли традиционные личные республиканские чемпионаты общества слепых. У мужчин играли девять кандидатов и шесть перворазрядников. Чемпионом стал рабочий ташкентского комбината щеточно-картонажных изделий Сергей Новичихин. В споре десяти шахматисток победительницей вышла рабочая ташкентского комбината общества перворазрядница Василя Домарёнок.

Э. ИЛЬЯЗОВ.

Ташкент

* * *

Старейшая шахта бассейна «Судженская» впервые принимала участников командного первенства республиканской шахматно-шашечной секции Всероссийского общества слепых. Играли коллективы из Кемерова, Прокопьевска, Ленинск-Кузнецкого и других городов. Кубок завоевала команда Киселевска. Победителям и призерам — из городов Осинники и Прокопьевска — вручены памятные сувениры.

А. ПОКИДОВ,
главный судья турнира.

Анжеро-Судженск, Кемеровская обл.

кто поможет?

Я инвалид первой группы, полностью парализован. Очень люблю шахматы, а сыграть удается крайне редко: в моем положении трудно находить себе соперников. Знал, что в некоторых странах выпускают шахматные компьютеры и давно мечтаю о таком партнере. И вот в газете «Труд» за 10 января 1986 г. прочитал заметку о том, что и у нас начинают выпускать шахматные компьютеры. В шахматном отделе журнала «Наука и жизнь» (№ 8. 1988) было сообщение, что в 1988 году начинается серийное производство таких компьютеров. Я писал в газеты, в магазины, спрашивал, где можно (и можно ли) приобрести эти аппараты. Увы, никто ничего не знает. Может быть, вы мне поможете?

Юрий ЧЕРНАЙ.

236006 г. Калининград, ул. Октябрьская, д. 27, кв. 49.

Ленинградское НПО «Ромб» предлагает принять участие в призовых турнирах по переписке. Организуются соревнования двух типов:
ПО МОСКОВСКОЙ СИСТЕМЕ (50 — 100 чел. в турнире). Турнирный взнос — 30 рублей. Призовой фонд — 50 процентов от суммы этих взносов. Каждый пятый участник получает приз. При 50 участниках приз за 1-е место — 200 рублей, 2-е место — 125 руб., 3-е место — 75 руб., 4 — 10-е места — по 50 руб.
ПО КРУГОВОЙ СИСТЕМЕ (13 — 15 чел. в турнире). Турнирный взнос — 15 руб. Три победителя получат приглашения приехать на пять дней в Ленинград отдохнуть и познакомиться с городом в удобное для них время. Обеспечиваются бесплатное проживание и культурная программа.
Уплата турнирного взноса производится переводом на расчетный счет объединения «Ромб» № 32000466058 ОПЕРУ-1 ЛОУ Жилсоцбанка МФО 16101. Заявление и справку о разряде направлять по адресу: 197061, Ленинград, ул. Мира, 25, кв. 22 ШИФМАНУ Леониду Михайловичу. Тел. 232-36-40.

за объективность критики

О системе розыгрыша чемпионата СССР

В последнее время шахматные издания часто затрагивают тему о том, как надо проводить чемпионаты СССР. Заметим, предстоящая высшая лига 56-го чемпионата страны — итоговый турнир системы, функционировавшей 17 лет, когда главными этапами отбора были всесоюзные отборочные турниры, а затем первая лига. 57-й чемпионат СССР планируется провести уже по новой системе.

Вопросы комплектования высшей лиги интересуют многих читателей, ожидающих объективной информации. Основные критерии ее комплектования в свое время были изложены в статье «О повышении значимости чемпионатов СССР по шахматам» («64», № 13, 1986) и за последнее время практически не претерпевали изменений. Они предусматривают участие в ней победителей предыдущего чемпионата и текущей первой лиги, персональное право участия чемпиона мира и экс-чемпионов мира, а также участников претендентских соревнований последнего цикла. В случае их отказа вакантные места заполняли по кандидатскому списку участники первой лиги, занявшие места следом за победителями. На практике соблюдение этих критериев неукоснительно подкрепляется следующим правилом: утверждение состава происходит на заседании тренерского совета Шахматной федерации СССР.

Казалось, что нового можно добавить к этому со стороны авторов, освещающих данную тему? Разве что объективную информацию, базирующуюся на материалах, регламентирующих деятельность Шахматной федерации СССР, легко доступных журналистам. Однако критические замечания авторов отдельных публикаций вызывают недоумение. Складывается впечатление, что Положение о всесоюзных соревнованиях, как основной документ, ими упорно игнорируется, а критика является самоцелью.

Так, В. Островский («64», № 1, 1989), ссылаясь на Положение о чемпионате СССР, предается размышлениям о том, для кого же зарезервированы — якобы — 5 (!) вакантных мест из 18, имеющихся в высшей лиге. Однако если бы автор действительно ознакомился с упомянутым положением, то легко выяснил бы, что в турнире предусмотрено участие не 18, а 20 человек: играют по 5 победителей каждого из двух турниров первой лиги, приглашаются пять лучших из высшей лиги 55-го чемпионата СССР (два дополнительных места выделено согласно пожеланию ее участников, о чем сообщалось в шахматной печати; это А. Карпов, Г. Каспаров, В. Салов, А. Юсупов и В. Эйнгорн), члены олимпийской сборной СССР 1988 года (А. Белявский, В. Иванчук и Я. Эльвест) и экс-чемпионы мира (В. Смыслов и М. Таль).

Безусловно, Положение о чемпионате СССР должно защищать права всех сильнейших шахматистов страны и обеспечивать возможность их участия в турнирах. Ну, а если все же будут отказы, кем заполнить вакантные места? Для Управления шахмат и всесоюзного тренерского совета нет сомнений — только по результатам турниров первой лиги. Однако отдельные авторы целенаправленно ищут доказательства неких злоупотреблений со стороны работников управления в этом вопросе. Вот некоторые примеры.

М. Дворецкий («ШВС», № 9, 1988): «Обычно остается несколько свободных мест. Как они заполнялись раньше? (до высшей лиги 1988 г. — **Прим. ред.**). Составлялся довольно произвольный (разрядка моя — О. С.) список кандидатов, в расчет принимались имя, авторитет шахматиста, зачастую его влияние и связи. Спортивным принципом тут и не пахло».

Неплохо бы проиллюстрировать фактами подобные обвинения. Иначе подозрения Дворецкого можно квалифицировать еще и как неуважение к общественной деятельности членов тренерского совета Шахматной федерации СССР, ибо именно они на основе спортивного принципа в соответствии с Положением о чемпионате СССР осуществляли комплектование всех высших лиг.

Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть соответствующие протоколы. Впрочем, у Дворецкого, похоже, иные цели — бросить тень на Управление шахмат.

С. Долматов («64», № 6, 1989): «Есть гроссмейстеры, которых и почетно, и приятно видеть в высшей лиге. Я имею в виду группу шахматистов, выступающих на Кубке мира. Мне кажется, это не такая уж и «элита», не претенденты, (разрядка моя — О. С.), но тем не менее их приглашают из года в год».

Складывается впечатление, что для опытного гроссмейстера, призывающего «выработать четкий критерий» комплектования чемпионата, положения о нем как бы не существует, хотя именно по одному из его критериев сам Долматов был включен в высшую лигу 1987 года (из кандидатского списка по результатам 1-й лиги). Пространно рассуждая о незаконности включения в высшие лиги 1987 и 1988 годов соответственно А. Белявского и А. Соколова, Долматов пытается обосновать это протекционизмом Управления шахмат, старательно обходя мысль, что упомянутые гроссмейстеры просто воспользовались своими претендентскими правами, предусмотренными положениями о чемпионатах.

Цитирую фрагменты из них: 54-й чемпионат СССР (1987, Минск) — «К участию допускаются... участники турнира претендентов последнего цикла...»; 55-й чемпионат СССР (1988, Москва) — «К участию допускаются... участники матчей претендентов последнего цикла...». Комментарии, как говорится, излишни. Что называется, критика ради критики. Далее, критикуя систему розыгрыша чемпионата СССР, Долматов пытается доказать, что шахматистам с коэффициентом Эло 2550 и выше невыгодно играть в первых лигах, так как они рискуют снизить коэффициент. Но, во-первых, этична ли подобная постановка вопроса? И второе — эти турниры обычно проводятся на уровне 10-й категории ФИДЕ, и, учитывая силу советских участников, риск действительно существует.

где проводить семинар

...Летом 1956 года спортивную общественность Иркутска всколыхнуло неординарное событие — студент местного университета В. Шувалов телеграфировал в Москву, в секретариат ЦК КПСС, просьбу оказать содействие в приглашении шахматистов соседней Монголии для товарищеских матчей в Прибайкалье. На уровне областного руководства решить вопрос не удалось: кому-то показалось немыслимым, что сборная области вправе соперничать с командой целого государства. К величайшему удовольствию любителей шахмат высокая инстанция отреагировала вскоре положительно. С тех пор матчи попеременно проводятся по обе стороны границы...

Спустя тридцать с лишним лет тот самый студент, а ныне международный арбитр, заведующий учебно-спортивным отделом облспорткомитета Виктор Давыдович Шувалов вспомнил свой давний опыт не случайно.

К моменту утверждения новой редакции Шахматного кодекса СССР Госкомспорт запланировал в Иркутске всесоюзный семинар судей. Предполагалось, что арбитры страны, собравшись вместе, изучат статьи 12-го издания кодекса, включившего в себя самые последние нововведения ФИДЕ в области правил игры, действующих с 1 марта этого года.

Забегая вперед скажем, что так оно и получилось. Но сначала... Сначала против семинара, призванного проходить под эгидой Всесоюзной коллегии судей, выступила... Всесоюзная коллегия судей! Дескать, не время и не место. Сакраментальную мысль высказал в приватной беседе с автором один из членов судейского ареопага: «Вот если бы в Ленинграде, да на Невском! А то Ир-

Но почему-то мысль о риске не возникает, когда шахматисты этого уровня не прочь попасть в зарубежные турниры более низкой категории. Ответ, очевидно, лежит в материальной сфере.

Критика системы чемпионата должна носить конструктивный характер. По списку ФИДЕ 28 человек в СССР имеют коэффициенты Эло 2550 и выше. Почему бы Долматову не попытаться предложить реализовать права этих шахматистов в чемпионате, не ущемляя прав остальных (особенно молодежи), и не порекомендовать лучшую систему, выгодно отличающуюся от разработанной «группой бездарных и некомпетентных чиновников» Управления шахмат.

Для справки добавлю: совместно с шахматными специалистами всесоюзного тренерского совета.

Теперь о реформе чемпионата СССР. В последние годы резко возрос «поток» наших гроссмейстеров, участвующих в турнирах за рубежом. А потому трехступенчатая система розыгрыша чемпионата страны стала, по общему мнению, слишком громоздкой. Вместе с тем перестройка в наше время требует бо́льшей децентрализации не только в других областях общественной деятельности, но и в шахматах.

Необходимо поднять роль республиканских федераций, особенно там, где сосредоточено много сильных шахматистов. Поэтому после консультаций с шахматными федерациями РСФСР, Украины, Белоруссии, Москвы и Ленинграда, а также с рядом ведущих гроссмейстеров Управление шахмат совместно с тренерским советом Шахматной федерации СССР решили изменить систему розыгрыша чемпионата страны, вернувшись к схеме «полуфиналы — финал». Первая лига при этом ликвидируется. Цель преобразования — создать условия для участия большинства гроссмейстеров во всесоюзном чемпионате.

Права полуфинальных турниров получили первенства РСФСР, Украины и Москвы. Система отбора к ним разработана республиканскими федерациями. Для шахматистов из остальных союзных республик и Ленинграда Госкомспортом СССР проводится сводный полуфинальный турнир, в который персонально допускаются участники последней высшей лиги (проживающие в этих республиках и Ленинграде), а также гроссмейстеры с индивидуальным коэффициентом 2500 и выше. Для остальных гроссмейстеров и мастеров проводится отборочный турнир по швейцарской системе с участием 36 шахматистов, территориальное представительство которых оговорено в Положении о чемпионате СССР. 3 победителя этого турнира (г. Фрунзе, 26 сентября — 11 октября 1989) выходят в сводный полуфинал.

Все полуфинальные турниры проводятся одновременно по круговой системе с 14 ноября по 7 декабря 1989 года в городах Горьком, Херсоне, Москве и Даугавпилсе.

Финал 57-го чемпионата СССР будет проводиться в 1990 году. В нем, кроме трех победителей предстоящей высшей лиги, предусматривается участие трех победителей чемпионатов РСФСР, Украины и сводного полуфинала, а также чемпиона Москвы. Персональные места традиционно планируется предоставить чемпиону мира, экс-чемпионам мира и оставшимся участникам претендентских матчей. В случае отказа их вакантные места будут предоставляться по кандидатскому списку участникам полуфиналов.

О. СТЕЦКО,
старший тренер Госкомспорта СССР,
мастер.

категория присваивается...

Новое Положение о судьях

Государственный комитет СССР по физической культуре и спорту утвердил (постановление № 8/7 от 23 декабря 1988 г.) и с 1 января 1989 года ввел в действие новое Положение о судьях и судейских категориях. Судейство соревнований, говорится в нем, является почетной и ответственной общественной работой, выполняемой на добровольных началах. Арбитр должен быть честным и беспристрастным при судействе соревнований, содействовать воспитанию спортсменов в духе коммунистической морали и этики, вести борьбу со всеми случаями недисциплинированности, грубости, нетактичности, нарушениями правил соревнований; активно содействовать пропаганде спорта.

Сохранена действующая классификация судей: судья по спорту, судья по спорту I категории, судья по спорту республиканской категории и судья по спорту всесоюзной категории. Всесоюзная категория присваивается Госкомспортом СССР, порядок присвоения остальных категорий устанавливается госкомспортами союзных республик, спорткомитетами Москвы и Ленинграда. Зафиксированы права и обязанности арбитров, перечень поощрений за активное и безупречное выполнение судейских обязанностей, среди которых награждения дипломами и памятными сувенирами, включение в состав лучших судей года и представление для присвоения очередной категории. Впервые предусмотрена возможность рекомендации судей всесоюзной категории, имеющих 25-летний стаж активного и безупречного судейства, для направления на чемпионаты Европы и мира, олимпиады в качестве туриста за счет средств (70 процентов) физкультурных организаций.

За невыполнение судейских обязанностей или другие нарушения предусмотрены меры взыскания: замечание, отстранение от судейства соревнования, дисквалификация с установлением срока ее действия и лишение категории.

Положение принципиально изменило классификационные требования для присвоения судейских категорий. Если в прежнем документе они были едины для всех видов спорта (кроме футбола), то сейчас дифференцированы с учетом специфики соревнований.

Для присвоения судейских званий по шахматам утверждены следующие квалификационные требования:

звание **«Судья по спорту»** присваивается лицам, принявшим участие в судействе соревнований любого ранга (20 туров);

«Судьей по спорту I категории» может стать арбитр, имеющий практику судейства соревнований (20 туров) в качестве главного судьи, его заместителя или главного секретаря на состязаниях в коллективах физической культуры, а также не менее 10 туров в качестве старшего судьи на соревнованиях городского и областного масштабов;

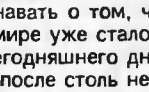
звание **«Судья по спорту республиканской категории»** присваивается арбитрам, имеющим первую категорию не менее трех лет и практику судейства 30 туров в соревнованиях городского и областного масштабов в качестве главного судьи (или его заместителя) или главного секретаря, а также 50 туров первенства союзной республики (или зон РСФСР), городов Москвы и Ленинграда, ВДФСО профсоюзов, центральных советов ведомств в качестве старшего судьи;

звания **«Судья по спорту всесоюзной категории»** удостаиваются арбитры республиканской категории со стажем не менее четырех лет и стаж судейства (30 туров) на следующих соревнованиях: первенства союзной республики, городов Москвы и Ленинграда, ВДФСО профсоюзов, центральных советов ведомств в должности главного судьи (заместителя главного судьи) или главного секретаря, участвовавшим во всесоюзном семинаре по подготовке судей.

Б. КРАПИЛЬ,
председатель президиума Всесоюзной коллегии судей по шахматам, международный арбитр.

кутск, ишь, чего надумали...» Сказано — сделано, и организационные скрижали заскрипели в обратном направлении. Вполне возможно, что инициатива с семинаром так и увяла, если бы не беспокойный сибирский функционер, который снова отстучал телеграмму в прежний адрес. Впрочем, ситуация в стране за 30 лет изменилась кардинально, и проблемы, которые прежде требовали вмешательства директивных органов, сегодня уверенно решаются президиумом Шахматной федерации СССР. Тщательно рассмотрев возражения ВКС и ее председателя Б. Крапиля, президиум постановил: семинару время и место! Негоже советским арбитрам последними узнавать о том, что во всем мире уже стало фактом сегодняшнего дня.

Итак, после столь неожиданной увертюры тридцать судей из десяти союзных рес-



стр. 23.

ФРГ

жертва галлюцинации

Самый молодой гроссмейстер ФРГ 22-летний Штефан Мор давно уже пытается решить вопрос о том, стоит ли ему продолжать изучать физику в университете или лучше начать карьеру профессионального шахматиста.

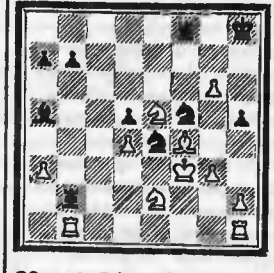
Ближе всего к принятию решения в пользу шахмат он находился во время партии с сильнейшим игроком страны Р. Хюбнером, которая игралась в рамках матча «Бавария» (Мюнхен) — «Зиндефинген» из командного чемпионата западногерманской бундеслиги. Штефан превосходно вел эту партию и добился выигрышной позиции, однако в решающий момент оказался, по собственному выражению, «жертвой галлюцинации» и упустил легкую победу.

Р. ХЮБНЕР — Ш. МОР

Французская защита C05

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. c3 Kc6 7. Kdf3 Фb6 8. g3 cd 9. cd Ce7 10. Ch3 f6 11. Ke2 (11. C : e6? Kd : e5) **11. . .0—0! 12. C : e6+ Kph8 13. ef K : f6 14. C : c8 Cb4+** (важный промежуточный ход) **15. Kpf1!** (15. Cd2? C : d2+ 16. Ф : d2 Ke4 17. Фd3 Лa : c8 18. 0—0 Kb4, и черные захватывали инициативу)

15. . .Лa : c8 16. Kpg2 Ke7 17. a3? (лучше было 17. h3!, с тем чтобы подготовить продвижение g4 и f5) **17. . . Фa6! 18. Ke5 Kf5 19. Фd3 Ф : d3 20. K : d3 Ca5! 21. Kpf3 Лc2 22. Ka5 g5! 23. fg Ke4 24. Cf4 Л : b2** (не проходило 24. . .K : g5 из-за 25. C : g5 K : d4+ 26. Kpe3 K : e2 27. Лhf1!) **25. g6? h5!** (отнимает у белого короля важное поле g4) **26. Лab1.**



26. . .Kg5+?? (черные располагали двумя путями к победе: 26. . .K : d4+! 27. Kpe3 Kc2+ 28. Kpf3 Kd2+ с выигрышем ладьи, а также 26. . .Kd2+! 27. C : d2 Kh4+ 28. Kpe3 Kg2+ 29. Kpd3 Л : d2×) **27. C : g5 Kh4+ 28. Kpe3 Kg2+ 29. Kpd3 Лa2 30. Л : b7 Л : a3+ 31. Kpc2 Лf2 32. Ch6 Ke3+ 33. Kpb2.** Черные сдались.

США

по рекомендации чемпиона

В очередном Панамериканском командном студенческом чемпионате, состоявшемся в городе Нью-Брунсвик (штат Нью-Джерси), питомцам Гарвардского университета удалось опередить своих извечных соперников из Йеля, вынудив их довольствоваться вторым местом.

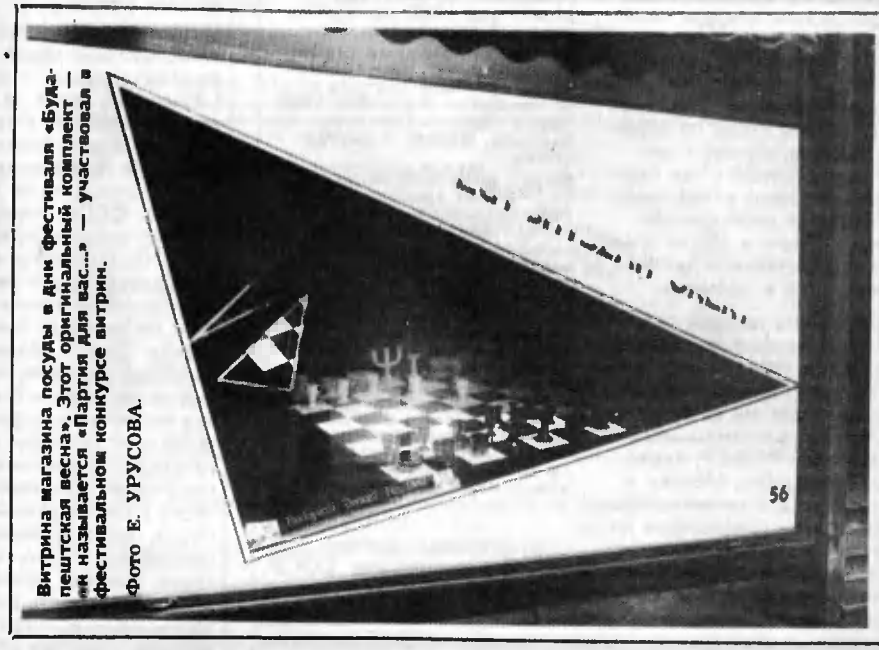
В матче команд-лидеров Гарвард одержал верх со счетом 3 : 1. На первой доске национальный мастер США Д. Эдельман (Гарвард) победил международного мастера П. Вольфа в партии, удостоенной приза за красоту.

Как отмечает в «Нью-Йорк таймс» гроссмейстер Р. Бирн, во время прошлогоднего пребывания Г. Каспарова в Нью-Йорке, где он давал сеанс одновременной игры с часами шести сильнейшим молодым шахматистам США, чемпион мира потребовал от организаторов предоставить в его распоряжение по 50 партий каждого из противников для предварительного ознакомления с их творчеством. По поводу Вольфа, участвовавшего в сеансе, он сделал себе пометку: «Этого парня нельзя подпускать близко к королю», однако в дальнейшем пренебрег собственной рекомендацией и пал жертвой разгромной атаки. Зато Эдельман следовал этой рекомендации неукоснительно и постарался как можно быстрее взять инициативу в свои руки.

Д. ЭДЕЛЬМАН — П. ВОЛЬФ

Сицилианская защита B54

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kc3 Фc7 6. f4 a6 7. Ce2 b5 8. K : c6 Ф : c6 9. Cf3 Cb7 10. Ce3



Витрина магазина посуды в дни фестиваля «Будапештская весна». Этот оригинальный комплект — он называется «Партия для вас...» — участвовал в фестивальном конкурсе витрин.

Фото Е. УРУСОВА.

ФРАНЦИЯ

лотье объяснил...

16-летний чемпион мира среди юниоров Жоэль Лотье, который во время недавнего матча юниоров Франции и Венгрии под благовидным предлогом уклонился от встречи за доской с 12-летней Юдит Полгар, так объяснил репортерам свое поведение. «Я лелею честолюбивую мечту со временем завоевать мировую шахматную корону, — сказал он, — а человек, проигравший 12-летней девочке, психологически не способен выполнить такую задачу».

ЮГОСЛАВИЯ

рекордсмены из белграда

Члены белградского шахматного клуба «Обилич» Иван Николич и Горан Арсович имеют все шансы войти в Книгу рекордов Гиннесса в качестве «творцов» самой «длинной» турнирной партии как по количеству ходов (269), так и по продолжительности игры (20 часов 15 минут). Шахматный союз Югославии передал формуляр с записью этой партии в ФИДЕ.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПАНОРАМА

Лc8. Вариант Тайманова в сицилианской защите предусматривает быстрое развитие черными их ферзевого фланга, однако неразвитость королевского может оказаться для них источником серьезных затруднений.

11. a3 Фc4. Ход Джоэля Бенджамина, имеющий целью воспрепятствовать короткой рокировке белых и тем самым задержать развитие их атаки на королевском фланге.

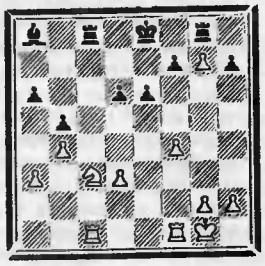
12. Фd3! Выясняется, что белые вовсе не возражают против размена ферзей, справедливо полагая, что их превосходство в развитии должно сказаться и в эндшпиле.

12. . .Кf6 13. 0—0 Сc5 14. С : c5 Ф : d3. После 14. . .Ф : c5+ 15. Крh1 черным трудно противопоставить что-либо угрозе 16. Лad1 и 17. e5.

15. cd Л : c5 16. Лac1 d6. В партии Нанн — Ильескас (Линарес, 1988) черные продолжали 16. . .0—0, и после 17. Кd5 d6 18. b4 Л : c1 19. К : f6+ партия быстро закончилась вничью.

17. b4! Теперь белые переходят в решающее наступление.

17. . .Лc8 (17. . .Лc7? 18. К : b5! Л : c1 19. К : d6+ Крe7 20. Л : c1 Кр : d6 21. e5+) **18. e5! С : f3 19. ef Сa8** (19. . .Сc6 20. Кe4 0—0 21. К : d6 Лc7 22. Лc3 безнадежно для черных) **20. fg Лg8.**



21. Кd5! Л : c1 22. Л : c1 Крd8 23. Лc8+! Черные сдались.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

прервали цепь неудач

В самом старом традиционном шахматном соревновании мира — матчах между Кембриджским и Оксфордским университетами, проводящихся с 1873 года (с перерывами только во время двух мировых войн) питомцам Кембриджа после восьми поражений кряду удалось наконец одержать верх. В целом, однако, кембриджцы лидируют как в общем счете (+46—44=17), так и по сериям непрерывных побед. Был период, когда им удалось выиграть 11 матчей подряд.

красна девица и вундеркинд

21-летняя английская шахматистка Китти Форбс, постоянно сетующая на то, что представители сильного пола видят в ней лишь «красну девицу» (фэйр мейд) и уклоняются от встречи с ней за шахматной доской, наконец получила желанного партнера в лице 13-летнего вундеркинда из США Джошуа Уайтскина. Тренировочный матч между ними закончился со счетом 2:1 в пользу юного американца.

кончина барри вуда

В Лондоне в возрасте 79 лет скончался Барри Вуд — одна из самых заметных фигур в шахматной жизни Великобритании нашего столетия. Химик по образованию (во время второй мировой войны он возглавлял одну из правительственных лабораторий по разработке методов противохимической защиты). Он с конца 30-х до начала 50-х годов входил в число сильнейших шахматистов страны и даже в 1975 году, в возрасте 64 лет, выиграл довольно сильный по составу открытый чемпионат острова Джерси. Высокую оценку общественности получила деятельность Вуда в сфере шахматной журналистики и пропаганды шахматного искусства.

С 1935 года до самой смерти он издавал и непрерывно совершенствовал журнал «Чесс» («Шахматы»), который в течение довольно длительного времени справедливо назывался «журналом одного человека», поскольку в тот период Вуд выполнял в нем все функции — от главного редактора до наборщика. Кроме того, до недавнего времени он вел шахматные рубрики в газете «Дейли телеграф» и еженедельном журнале «Иллюстрэйтед Лондон ньюс». Написанный Вудом учебник для начинающих шахматистов («Облегченный путеводитель по шахматам») выдержал несколько изданий. В качестве президента Шахматной ассоциации британских университетов (эту должность он занимал в течение 30 лет) Вуд сумел не только выявить несколько ярких шахматных дарований среди студенческой молодежи, но и обеспечить им финансовую поддержку со стороны частных меценатов и фирм-спонсоров.

В некрологе, посвященном Вуду и опубликованном газетой «Гардиан», Л. Барден и Д. Фокс отмечают его несомненные заслуги в деле «превращения Англии во вторую шахматную державу мира».

МОЗАИКА

истинный философ

В 1932 году в Сиаме (ныне Таиланд) произошел бескровный военный переворот под руководством генерала Трибула Сонгграма. В разгар событий король Тражадхипок играл в шахматы с одним из своих приближенных. Когда ему сообщили, что он превратился из неограниченного монарха в конституционного, король на какое-то мгновение отвлекся от игры и задумчиво произнес: «Что ж, в сущности говоря, они, пожалуй, правы», — после чего вернулся к изучению позиции, стоявшей на доске.

киноактер-лихач

Один из самых популярных голливудских киноактеров 40-х—50-х годов Хэмфри Богарт в ранней молодости зарабатывал на жизнь тем, что играл на деньги в шахматы в одном из клубов на нью-йоркском Бродвее. Своих противников он поражал молниеносной реакцией на их ходы. Одному из них, офицеру полиции, это настолько действовало на нервы, что он наконец не выдержал. «Послушайте, молодой человек, — произнес полицейский, — если вы будете продолжать в таком же темпе, я арестую вас за превышение скорости».

аполлон, каисса и гименей

Французский художник Марсель Дюшан (1887—1968), основоположник дадаизма и один из пионеров сюрреализма в живописи, был национальным мастером Франции по шахматам, трехкратным чемпионом страны (в период с 1924 по 1928 год), четырехкратным участником ее олимпийской команды, автором многочисленных шахматных композиций. В 20-е годы он отдавал шахматам явное предпочтение перед живописью. В 1927 году Дюшан женился, и его молодая супруга, раздраженная тем, что он уделяет слишком много времени шахматам, приклеила фигуры к доске в его любимом домашнем комплекте. Это вызвало семейную ссору, приведшую к расторжению брака.

две традиции

На проходившем недавно во французском городе Гавре традиционном шахматном фестивале в числе зрителей находился 70-летний Жан-Франсуа Дюпон-Даникан, отставной капитан торгового флота и праправнук великого Филидора. На вопрос одного из репортеров, играет ли он сам в шахматы, старый навигатор ответил утвердительно и добавил: «Я — носитель двух традиций: фамильной и морской. Поэтому за черных я играю преимущественно защиту Филидора, а за белых — гамбит славного капитана Эванса!».

Находясь в Будапеште, единственный раз увидел очередь. Она состояла из желающих купить свежий номер еженедельника «Реформ» — нового независимого и смелого издания (что-то наподобие наших «Московских новостей»). Впрочем, и очередь была небольшая, и газета досталась всем желающим. В одном из мартовских номеров «Реформ» было опубликовано интервью с главным редактором журнала «Шаккелет» Андрашем Ожватом. Полагаем, оно представит интерес и для читателей «64».

Л. МАРГОЛИС.

мат мужским шахматам

Андраш Ожват, главный редактор журнала «Шаккелет» (Венгрия)

«Я сыплю на голову горячую золу». Андраш Ожват, известный в венгерских шахматах журналист, писатель и тренер, написал эту фразу, когда решил, что расскажет о бедах венгерских шахмат, поскольку уже лишь таким образом можно помочь. Любые другие попытки потерпели неудачу, более того, когда журнал «Шаккелет», где он является главным редактором, позволил себе некоторые критические замечания, Совет гроссмейстеров — или семь шахматистов — решил, что он не может оставаться секундантом олимпийской команды... Отправляясь в редакцию «Шаккелет», я еще не понимал Ожвата. Ведь я слышал о том, что после 39 лет работы он поднялся с кресла старшего тренера будапештского «Гонведа» и сделал заявление Андрашу Ч. Галу, одному из ведущих сотрудников МТИ. По всем сведениям, он много чего выложил, однако статья не была опубликована ни в одной из газет. Почему же «он сыплет на голову горячую золу», когда здесь все хотят тушить?

Федерация превращается в бюро путешествий

— Я не могу подняться от шахматного столика, не считая и своим поражением создавшийся хаос. Не могу умолчать о том, что, куда ни смотрю, не вижу выхода из лабиринта. Специалисты, заслуженные старики, уже давно покинули корабль. Например, международный гроссмейстер Ласло Сабо не является членом ни одной комиссии. Иштван Билек, Дьезе Форинтош, Тибор Флориан также забыты. Билек и Форинтош так подали в отставку с постов капитанов сборных команд, что «забрали с собой и скандал», то есть олимпийские поражения. Даже д-р Липтаи — руководитель, либеральнее которого я в жизни не видел, — не справился со спортсменами.

Шахматисты-мужчины в 1978 году выиграли Олимпиаду в Буэнос-Айресе и после этого постепенно захватили власть, возможность вмешиваться во все и диктовать свои условия. Венгерская шахматная федерация все больше превращается в Бюро путешествий. За последние годы не проводилось даже первенство Венгрии, поскольку так захотелось ведущим шахматистам. Было два суперчемпионата, но и тому уже пять лет.

Странное постановление

— Почему шахматисты не хотят чемпионата? За границей больше платят за участие в соревнованиях?

— Это так, но они имеют дома хорошие должности и зарплаты, которые получают за то, что способствуют развитию венгерских шахмат. Члены сборной олимпийской команды получают и отдельные премии, а значит, могли бы раз в год поучаствовать и в чемпионате страны. Но... первым постановлением первого заседания Совета гроссмейстеров было не проводить более суперчемпионатов. Слегка анекдотично, не правда ли?..

— Шахматисты, завоевав олимпийское золото, завоевали и власть, но где же были тогда руководители?

— Руководители не являются специалистами, поэтому гроссмейстеры не встретили особого сопротивления. Шандор Сереньи, ветеран рабочего движения и партии, уже 29 лет является президентом федерации. Он много сделал, но в его 84 года прежние методы уже не приводят к цели. Ласло Лако, ответственный секретарь, также не специалист, он попал в федерацию по партийной линии. Сегодня они мало что решают, и если федерацию закроют, повозка точно так же потащится дальше. Родственные федерации добывают средства, ищут спонсоров. У нас не происходит и этого, ведь тогда за стол переговоров нужно будет усадить гроссмейстеров и спонсоров. Президиум же пятерых шахматистов не смог бы усадить за один стол. А информация является секретной. Я работаю здесь же, в соседней комнате, однако узнаю о том, что происходит в венгерской шахматной жизни, из зарубежной прессы. Только зарубежные газеты писали о том, что в Салониках в нашей мужской сборной командный дух был слабым. Я подарил бы Портишу всю улицу Ваци, а остальным — только метлу (обыгрывается шутка известного венгерского сатирика; улица Ваци — одна из самых фешенебельных улиц Будапешта. — **Прим. переводчика**), настолько побивает он их и по образу мышления, и по стремлению к борьбе. Они его и не любят. Хотя они и друг друга не очень-то жалуют...

— Мы так много читали о противоречиях между Карповым и Каспаровым, что успели привыкнуть к ним. Но здесь, по всей видимости, речь о чем-то большем, если зарубежная пресса сообщает об этом...

— Гроссмейстеры нигде не любят друг друга, но если составляют одну команду, особенно защищая цвета своей страны, то действуют заодно. Наши же, к сожалению, дают волю эмоциям, а поскольку чувствуют себя независимо, то и тренер команды бессилен. К слову, утверждаю, что если бы Полгары не приняли Ильдико Мадл, то и они не выиграли бы Олимпиаду. Плохой коллектив приговорен к поражению.

— Я до сих пор не понимаю, почему после победы на Олимпиаде подал в отставку тренер женской сборной Янош Томпа. Хотелось бы услышать вашу версию.

— Версий нет, только умолчание. Перечислю факты. Атмосфера вокруг мужской сборной никому не помогает. Томпа тоже подвергся нападкам, поскольку он отстаивал молодую команду. Если вспомните кампанию в прессе, то меньше всего выступали специалисты. Однако высказались все родственники, знакомые и симпатизирующие.
Томпа осмелился выступить против всех и доказал свою правоту золотой медалью. Однако и после этого получил пару оплеух. Сегодня уже всем известно, что его представили к меньшей награде, чем игроков...

— Портиш прекратил выступления в сборной, Рибли тоже написал письмо... Кто придет на смену?

— Если Портиш не будет выступать на следующей Олимпиаде, наша команда не займет и 4 — 5-е место. А смены нет, да и не может быть. Дарования нашлись бы, да никому до них нет дела. Уже в течение нескольких лет никто не занимается с молодыми шахматистами. Менеджирование? Да что вы! На Ласло Полгара нападают за то, что он помогает своим дочерям, но он в любом случае вынужден делать это. Почему? Да кто занимается, например, с 13-летним Золи Алмаши, обладающим большим талантом?

Когда в 1954 году я был кандидатом в мастера, то мог встречаться с гроссмейстерами Барца, Сабо, а также Бенко. Сегодня же Алмаши, Каройи или Чаба Хорват не имеют возможности встретиться с ведущими шахматистами. Был бы чемпионат, тогда встретились бы. Сестры Полгар росли на зарубежных соревнованиях, но только папа Полгар знает, во что это обошлось ему. А мама Золтана Алмаши — уборщица; как ей послать сына за границу?.. Шахматы явля-

ются единственным видом спорта, где не проводится командный юношеский чемпионат страны... Жужа Полгар смогла поехать на чемпионат мира среди юниоров только потому, что ее отец отыскал спонсоров. Анекдот да и только, но мне не хочется над этим смеяться...

— Не могу избежать следующего вопроса: вы сердитесь на спортсменов и руководителей или находитесь с ними в ссоре?

— Мои отношения с ними нельзя назвать ни очень хорошими, ни очень плохими. Обидно за них. Я хвалю Полгара, но на протяжении нескольких лет мы в лучшем случае здороваемся. Однако успехи, результаты я признаю.

— Есть ли выход из хаоса?

— Наверняка. Но до сих пор его никто не ищет, а если и ищет, то тайно. Слишком многие живут за счет шахмат, а не для шахмат. Назовите хотя бы еще один вид спорта, где спортсмены назначают тренера.

Странно было бы, если бы борцы выбрали того самого Чабу Хегедюша (старший тренер сборной ВНР по борьбе. — **Прим. переводчика**), который загоняет их на каждой тренировке. У нас же сейчас «конкурсным» путем назначат тренера и инспектора. Кто же будет проводить конкурс, если ни президент, ни ответственный секретарь не являются спєциалистами? Интересно посмотреть, как шесть шахматистов, тянущих в разные стороны, будут выбирать общего тренера... Жалко времени на разговор об этом. Это похоже на радиоигру «Кто сегодня выиграет?», только здесь все напряженно ждут: кто выиграет завтра? А по венгерским шахматам звонит колокол...

Д. Л.

Перевод М. ВРОНЫ.

где проводить семинар

Начало на стр. 18.

публик прибыли-таки в город на Ангаре. К чести Бориса Адольфовича отметим, что приехал, подчинившись решению федерации, и он.

Для других членов руководимой им ВКС дорога в Иркутск показалась обременительной. Что ж, люди солидные, пожилые...

Впервые на всесоюзном семинаре необычайно широко был представлен дальневосточный отряд нашего судейского корпуса — слушатели из Петропавловска-Камчатского, Владивостока, Хабаровска, Братска, Чуны, Киренска. Приехали они не напрасно — с интересными лекциями выступили международные арбитры Б. Крапиль (об особенностях нового кодекса), Ю. Кабалевский (о шахматной этике и правилах швейцарской регулируемой системы), С. Резник (о медицинском контроле на соревнованиях). Кстати, Семен Григорьевич — спортивный врач, заведующий отделением Актюбинского врачебно-физкультурного диспансера.

Затем состоялась общая дискуссия участников семинара, в которой затрагивались актуальные вопросы практики судейства, порядка присвоения судейских категорий. Отмечено, что до обидного мало советских арбитров обслуживает международные соревнования за рубежом.

Высказано предложение ввести для получения звания «Международный арбитр» минимальный стаж 4 года в качестве судьи всесоюзной категории. В самом деле, можно лишь восхищаться, когда шахматист, борясь за спортивное звание, в короткие сроки покоряет один рубеж за другим, но совсем другое впечатление возникает, когда со скоростью курьерского поезда по всем ступеням судейской иерархии проносится иной служитель шахматной Фемиды. О необходимости поднять престиж Всесоюзной коллегии судей, демократизировать порядок назначения на судейство, присвоения категорий говорил практически каждый выступавший. Обращено внимание на желательность определения десятки лучших арбитров года, но никто не указал, по каким критериям это следует делать. Может быть, подскажут читатели?

Листая подшивки «64» последнего десятилетия можно без труда обнаружить, что Иркутск стал признанным шахматным центром региона. Едва ли не каждый год иркутяне принимают всесоюзный турнир, и всякий раз отмечается традиционное гостеприимство сибиряков. О личном вкладе В. Шувалова журнал неоднократно писал. О внимании местного руководства к нуждам шахматистов, кроме всего прочего, свидетельствует такая деталь: материалы семинара, врученные каждому участнику, печатала с ведома своего шефа машинистка первого секретаря обкома партии...

Тем не менее, как только речь заходит о проведении всесоюзных шахматных мероприятий восточнее Урала, все еще раздаются требовательные призывы перенести их оттуда по соображениям неудобства и затратности.

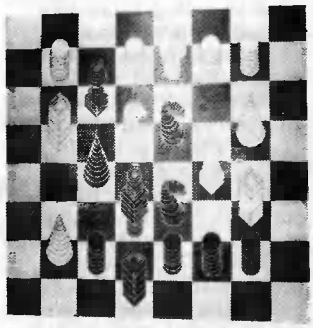
Как в зеркале эта проблема отразилась в многострадальной судьбе судейского семинара. Представителей пяти республик на семинаре недосчитались. Причины? Думается, не в дальних перелетах, не в экономии командировочных денег, которые спорткомитеты все равно истратят, только на развитие других видов спорта. Может, в лени и равнодушии?

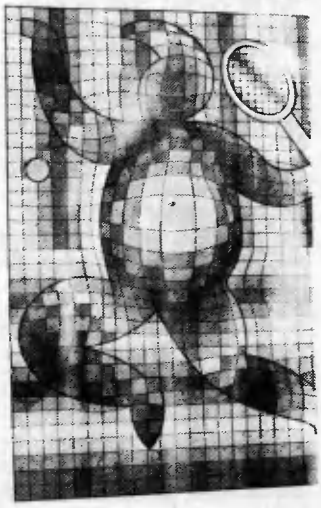
За последние годы кроме Иркутска крупные всесоюзные турниры прошли в Барнауле, Норильске, Благовещенске. В регионе создается сеть крепких шахматных клубов, активизируется работа федераций. Хочется верить, что все это делается не зря, что успех шахматистов Новосибирска в чемпионате СССР среди клубов не был случайным. За ним придут новые, достойные огромного потенциала сибирской земли, живущих на ней людей — находчивых, сильных, заинтересованных.

И. ЛЕНСКИЙ,
тренер Госкомспорта СССР.

К 1-й стр. обл.

Его настоящее имя — Дьезе Вашархай — мало кому известно. Зато Вазарели — громкое имя в искусстве. Венгр по происхождению, гражданин Франции, он является автором многих работ, иметь которые в своих коллекциях почитают за честь многие музеи. В некоторых европейских городах созданы художественные центры Вазарели. А одна из его работ побывала в космосе — на борт станции «Салют-7» ее доставил французский космонавт Кретьен.
Произведение Вазврели однажды уже украсило обложку «64» — № 2 за 1987 год. Ныне мы воспроизвели еще одну его комбинацию на обложке и две — на этой странице. Все они (из коллекции Челен) демонстрировались недавно в Москве на выставке в торгпредстве Венгрии.





Рисунку — 100 лет

Этому рисунку ровно сто лет. У нас он никогда не печатался. Карандаш художника запечатлел игровой момент Нью-Йоркского международного турнира 1889 года. На переднем плане — встреча лидеров М. Чигорина (справа) и М. Вейса, маэстро из Вены, которым суждено было разделить победу в соревновании. Нью-Йорк (март — май 1889) образует одну из вершин на славном шахматном пути Чигорина. Сюда дорога представителя далекой России пролегла через Гавану, где он сыграл свой первый матч за мировое первенство с В. Стейницем. Шахматный король отстоял свой титул. Но в Нью-Йорке Чигорин в состязании со всеми шахматными звездами того времени (отсутствовал один Стейниц) полностью реабилитировал себя в глазах мировой шахматной общественности.

Торжество Чигорина было не только спортивным, но и — в еще большей мере — творческим. К числу созданных им здесь бессмертных шедевров относится партия с английским маэстро У. Поллоком.

Именно ею иллюстрировал знаменитый гроссмейстер Р. Шпильман первый этап в развитии стилей атаки, который он назвал периодом «непосредственной атаки». Славнейшими представителями этой эпохи были в глазах Шпильмана Морфи, Андерсен, Чигорин.

Вот соответствующий отрывок из очерка Шпильмана «О стилях атаки», написанного им специально для московского журнала «Шахматы». Он был напечатан в начале 1927 года, в преддверии матча Алехин — Капабланка.

Перепечатывается с небольшими сокращениями.

М. ЧИГОРИН — У. ПОЛЛОК

Нью-Йорк, 1889

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6 7. d4 ed 8. cd Cb6 9. Kc3 Ka5 10. Cg5 f6 11. Cf4 K : c4 12. Ф a4+ Kpf7 13. Ф : c4+ Ce6 14. d5 Cd7 15. Ke2 Фe8 16. a4 Ke7 17. Ce3 Kg6 18. C : b6 cb. Чигорин, играя гамбит Эванса, несравненным знатоком которого он был, получил сильное атакующее положение.

Теперь следует напряженная часть партии. Белые развивают атаку гигантскими шагами и наконец комбинацией стихийной силы уничтожают последнее сопротивление противника.

19. Фb4 Фe7 20. Kg3 Лhc8 21. Kd4 Лc5 22. f4 Лac8 23. Фd2 Лc4 24. Ke6 Kh4 25. Фe2 C : e6 26. de+ Kpg8 27. Фg4 Kg6 28. Kf5. Белые сильнейшим способом продолжают прямую атаку против короля. Заманчивое h2—h4 было слабее, так как тогда черные успели бы очистить поле e7 для коня; именно этому препятствуют теперь белые.

28. . .Фc7 29. e7! Все служит целям атаки на короля. Конь g6 связан, грозит страшное h2 — h4 — h5. Однако многие мастера позднейшего «осторожного» времени едва ли решились бы лишить контакта с соседками эту далеко продвинутую проходную пешку, которая одна служит залогом победы.

29. . .Kpf7 30. Лad1 Фc5+ 31. Kph1 Лc6. Это ослабляет 8-ю линию. Белые создают теперь гениальный прорыв.

32. e5!! Хватая быка за рога!

Сильнейший пункт в лагере противника — e5. Белые атакуют его один раз, черные — четырежды. Прорвать неприятельский фронт в его, казалось бы, сильнейшем пункте — высшее мастерство ведения атаки. Чигорин идет на это, так как таким путем он достигает решающего открытия линий.

32. . .fe 33. K : d6+! Л : d6 34. fe+ Лf6 35. e8Ф+! Последнее звено.

35. . .Kp : e8 36. Фd7+ Kpf8 37. ef, и белые выиграли.

Грандиозность замыслов Чигорина и энергия его атаки действуют чарующе: каждый ход дышит творческой силой и непреодолимой волей к победе!

Напротив, сколько чиновничьей размеренности слышится в одном высказанном в более позднее время замечании Тарраша: «Как Руссо не мог обходиться без мурлыкания своей кошки, которая всегда должна была находиться возле него, так и я не могу играть в шахматы без королевского слона. В моем восприятии игра тогда мертва и пуста, в ней нет животворящих моментов, и я не могу создать никакого плана атаки».

Приведенную партию Чиго-

рин с 12-го хода играл без королевского слона — его атака была результатом вдохновения гения, но не продуктом метода».
Чигорин был первым русским шахматистом, принявшим участие в турнире на американской земле. Своим выступлением в Нью-Йорке он положил начало спортивным шахматным связям между нашими странами. Прежде, со времени А. Петрова, они носили литературный характер. Небывалую широту и интенсивность эти связи приобрели в наше время. Год назад Василий Иванчук стал победителем открытого чемпионата Нью-Йорка, как за сто лет до того Михаил Чигорин добился такого же успеха в общеамериканском масштабе (турнир в Нью-Йорке 1889 года разыгрывался в рамках VI Американского шахматного конгресса.)

А в нынешнем году советский шахматный «десант» на берегах Гудзона вырос до полутора десятков человек!

По возвращении в Петербург Чигорин делился с корреспондентом газеты «Новое время»: «Большинство съехавшихся в Нью-Йорк игроков приехали туда только за долларами, очень мало радело собственно о шахматной игре, а при этих условиях турнир не мог представлять особенного интереса». «У Стейница, как игрока, тоже есть свои слабости, — сказал в заключение Чигорин. — Он довольно капризен, придирчив... Но Стейниц любит шахматную игру как игру, а не только как средство наживать хорошие деньги; что же касается большинства остальных международных шахматных игроков, то все они смотрят на шахматную игру совсем иначе».

Читая эти слова через сто лет после того, как они были сказаны, ловишь себя на мысли, что ныне они звучат еще более злободневно. Последней уходит надежда. Будем верить, что в шахматах творческое, художническое начало, которое служило вдохновляющей силой для Чигорина, не даст подмять себя угрожающей ему коммерциализации.

И. РОМАНОВ.

сюрпризы монте-карло

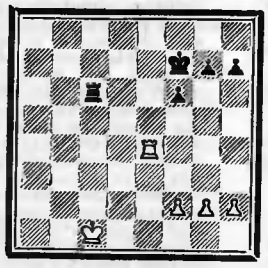
Международный турнир в Монте-Карло (3.II—12.III) 1902 года был богат на сюрпризы. Казалось бы, наивный вопрос: сколько раз можно сдаваться в одной партии? Но тем не менее в 8-м туре...

Ф. МАРШАЛЛ — И. ГУНСБЕРГ

Ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 Kf6 3. cd K : d5 4. e4 Kf6 5. Kc3 e5 6. d5 Cc5 7. Ce2 c6 8. Kf3 cd 9. Cg5 d4 10. Kd5 Ce7 11. K : e7 Ф : e7 12. 0—0 Kc6 13. Kd2 h6 14. Ch4 g5 15. Cg3 0—0 16. h4 Ke8 17. hg hg 18. Лc1 Ce6 19. Cb5 Cd7 20. a3 f6 21. Kb3 Kc7 22. Cd3 Ka6 23. Cc4+ Kpg7 24. Cd5 Лac8 25. Kd2 Kc7 26. Лe1 Ke8 27. f3 Kd6 28. Фa4 Лc7 29. b4 a6 30. Фb3 Лfc8 31. Фb2 Ce6 32. Kb3 b6 33. Фe2 Фf7 34. C : e6 Ф : e6 35. Фd3 Kb5 36. Лe2 K : b4 37. Л : c7+ Л : c7 38. ab Лc3 39. K : d4 K : d4 40. Ф : a6 K : e2+ 41. Ф : e2 Фc4 (белые сдались, 1-й раз, Deutsches Wochenschach, 9.3, 1902).
42. Фd2 Фd4+ (белые сдались 2-й раз, Wiener Schachreitung, 1908) **43. Ф : d4 ed 44. Kpf1 Лc2 45.b5 d3 46. Kpe1 Kpf7 47. Kpd1 Kpe6 48. f4 Л : g2** (черные выигрывают: эта формулировка несколькими десятилетиями ранее была эквивалентна: белые сдались, «Новое время», 22.4 (5.5) 1902, 3-й раз) **49. f5+ Kpd7 50. Ce1 Лg1 51. Kpd2 Л : e1 52. Kp : e1 g4 53. Kpd2 g3** (белые сдались 4-й раз, Литературные приложения к «Ниве», 1902, № 5, стр. 183).

«Будьте внимательны!» — так можно резюмировать конфликт, о котором рассказывает одесский шахматист Л. Р. Айзенберг на страницах «Одесских новостей» от 26.2. (11.3) 1902 г. «Небывалый случай в турнирной практике произошел 19 февраля в 18-м туре. Партия Айзенберг — Вольф приведена была к следующему положению.



В этом же положении, как известно, нет выигрыша и, что называется, «битая ничья». Айзенберг предложил своему противнику ничью, и тот согласился. После этого они продолжали партию в виде анализа, причем Айзенберг пробовал вариант, жертвуя пешку, и делал несколько плохих ходов. Противник его Вольф, увидев, что Айзенберг по неопытности не остановил часов и не отдал еще распорядителю записанную партию с отметкой «ничья», воспользовался этим и заявил, что продолжает партию. Комитет турнира, несмотря на протесты Айзенберга, засчитал эту партию Вольфу выигранной. Вот она — «турнирная рутина», которой не хватает Айзенбергу и стоившая ему много партий в этом первом для него турнире».

Но и это не все. На турнире было сыграно 228 партий («Шахматное обозрение», 1902, №№ 45—47, стр. 160), а в турнирной таблице 235 результатов.

Еще раз «Шахматное обозрение» (там же, стр. 161): «...Принятый на этом турнире по примеру прошлогоднего турнира счет ничьих за $^1/_4$ партии с переигрыванием их и с зачетом при выигрыше повторных партий за $^1/_2$ — оказался на настоящем турнире в особенности несостоятельным и, вероятно, более уже не возродится. Марочи* и Пильсбери по обычному счету ($^1/_2$ за ничью) имели одинаковый результат: выиграли по 12 партий, проиграли по 2 и по 5 кончили вничью. Однако ничтожный перевес в $^1/_4$ партии, случившийся благодаря всеми осуждаемой системе, дал в пользу Марочи крупную разницу в 2000 франков. Это тем более несправедливо, что при самом окончании турнира Марочи и д-р Тарраш не стали переигрывать свою партию и, не играя, признали ее за ничью (так же было с повторными партиями Гунсберг — Попиль; Нэпир — Марко; фон Шеве — Айзенберг; Вольф — Шлехтер; Мэзон — Айзенберг), что и дало Марочи нужную для приобретения 2000 франков $^1/_4$». Турнирный сборник Монте-Карло 1902 года до сих пор не издан. Так же, как и Монте-Карло 1901-го и Кёльн 1898-го, партии разбросаны по разным, порой малодоступным изданиям. Из семи неигравшихся партий известны шесть, кто играл в седьмой — пока неизвестно.

Впрочем, наверное, не одна загадка кроется под ярким названием «Монте-Карло, 1902».

Владислав ПОВАРОВ.

* В то время фамилию выдающегося венгерского шахматиста писали именно так. Теперь — Мароци.

ташкентские мотивы

После восемнадцатилетнего перерыва столица Узбекистана вновь принимала сильнейших стоклеточников страны. Десять гроссмейстеров — и среди них чемпион мира Чижов — вышли на старт. Участников, естественно, волновал вопрос: «За что боремся?». Работник Госкомспорта СССР А. Чулков сообщил на открытии следующее:

— По итогам чемпионата будут определены два члена сборной СССР для выступления в командном чемпионате мира (Италия, 25 августа — 2 сентября), а также запасной участник (персонально в команду включены чемпион мира А. Чижов и претендент на это звание А. Гантварг); десять участников и двое запасных на матч с голландцами, который состоится в июне в Ворошиловграде; кроме того, по итогам высшей лиги будет идти отбор на чемпионат Европы-90, а также направление спортсменов на зарубежные соревнования в 1989 году и до марта 1990 года.

Что же касается следующей высшей лиги, то туда, согласно положению попадет первая восьмерка нынешнего турнира, трое из всесоюзного отборочного и четверо из первой лиги. Позвольте, но мест-то в чемпионате восемнадцать? Оказывается, судьбу трех мест будут решать управление и федерация. А нужны ли такие «вакансии»?

В Ташкент турнир был перенесен из Вильнюса, неожиданно отказавшегося от его проведения. И все же вполне можно было успеть и образовать оргкомитет, и выпустить афиши, программки. Однако не успели. Газета «Ташкентская правда» опубликовала критическую корреспонденцию, где в редакционном комментарии писала: «Шашки, как вид спорта, популярны в нашей республике: более 33 тысяч организованных шашистов в Узбекистане. Однако уже практически два года не существует шашечная федерация республики, и это, похоже, мало кого волнует». Хотелось бы добавить: такое положение дел должно волновать спортивные организации не только республики, но и страны.

Сюжет борьбы за титул чемпиона страны был закручен достаточно лихо. После трех туров впереди четверо, и среди них Вирный, одержавший важную победу над гроссмейстером из Риги.

Г. ВАЛНЕРИС — В. ВИРНЫЙ

1. 32—28 18—23 2. 34—29 23 : 34 3. 40 : 29 12—18 4. 37—32 7—12 5. 41—37 20—24 6. 29 : 20 15 : 24 7. 46—41 18—23 8. 31—27 10—15 9. 37—31 13—18 10. 41—37 9—13 11. 27—22 18 : 27 12. 31 : 22 4—9 13. 33—29 23 : 34 14. 39 : 30 5—10 15. 44—39 15—20 16. 30—25 10—15 17. 45—40 17—21 18. 38—33 11—17 19. 22 : 11 16 : 7 20. 43—38 12—18 21. 28—22 18 : 27 22. 32—28 7—12 23. 28—23 19 : 28 24. 33 : 31 13—19 25. 37—32 21—26 26. 32—28 26 : 37 27. 42 : 31 8—13 28. 47—42 6—11 29. 42—37 11—17 30. 31—27 2—7 31. 37—31 7—11 32. 27—22 1—6 33. 48—42 11—16 34. 22 : 11 6 : 17 35. 42—37 13—18 36. 49—43 9—13 37. 38—32 3—8 38. 50—44 18—23 39. 31—26 12—18 40. 39—33 8—12 41. 43—38 24—29 42. 33 : 24 20 : 29 43. 36—31 15—20 44. 31—27 16—21 45. 27 : 16 18—22 46. 44—39 22 : 31 47. 26 : 37 13—18 48. 37—31 18—22 49. 32—27 12—18 50. 40—34 29 : 40 51. 35 : 44 20—24 52. 39—34 23—28 53. 44—39 19—23 54. 31—26 22 : 31 55. 26 : 37 24—29 56. 34—30 14—19 57. 37—31 19—24 58. 30 : 19 23 : 14 59. 31—27 29—33 60. 39—34 33—38 61. 27—21 17 : 26 62. 16—11 38—42 63. 11—7 42—47 64. 34—30 47—15. **Черные выиграли.**

Еще несколько дней борьбы, и гонку возглавляет самый молодой участник — 15-летний Игорь Койфман.

Хорошую игру продемонстрировал в седьмом туре москвич А. Шварцман.

В. МИЛЬШИН — А. ШВАРЦМАН

1. 32—28 17—22 2. 28 : 17 12 : 21 3. 37—32 7—12 4. 41—37 1—7 5. 34—29 19—23 6. 31—26 23 : 34 7. 26 : 17 12 : 21 8. 40 : 29 7—12 9. 45—40 14—19 10. 40—34 10—14 11. 46—41 5—10 12. 44—40 19—23 13. 32—28 23 : 32 14. 37 : 28 20—24 15. 29 : 20 15 : 24 16. 41—37 11—17 17. 36—31 21—26 18. 38—32 18—22 19. 43—38 10—15 20. 49—44 14—20 21. 34—30 12—18 22. 30 : 19 13 : 24 23. 47—41 8—13 24. 41—36 2—7 25. 31—27 22 : 31 26. 36 : 27 18—22 27. 27 : 18 13 : 22 28. 40—34 3—8 29. 34—30 9—13 30. 30 : 19 13 : 24 31. 39—34 4—9 32. 44—39 7—12 33. 50—44 9—13 34. 34—30 12—18 35. 30 : 19 13 : 24 36. 39—34 8—13 37. 44—39 16—21 38. 34—29 20—25 39. 29 : 20 15 : 24 40. 39—34 22—27 41. 34—29 13—19 42. 29 : 20 25 : 14 43. 48—43 18—22 44. 43—39 27—31 45. 28—23 19 : 28 46. 32 : 23 31—36 47. 39—34 26—31 48. 37 : 26 36—41 49. 33—28 22 : 33 50. 38 : 29 14—19 51. 23 : 14 41—47 52. 29—23 47 : 9 53. 23—19 21—27 54. 34—30 27—32 55. 30—25 9—4 56. 25—20 32—37 57. 20—14 37—42 58. 14—10 4 : 15 59. 19—13 42—48 60. 13—8 15—24. **Белые сдались.**

Восьмой тур внес неожиданные коррективы в таблицу: трое — Койфман, Вирный, Щеголев — лишились завоеванных побед, ибо по болезни из борьбы выбыл Трайтелович. И, вообще, климат Ташкента оказался для финалистов, кажется, крайне неблагоприятным: тайм-ауты брали Верховых, Кореневский, Мищанский...

В журнале «Шашки» прочитал, что принимаются предложения по совершенствованию кодекса. Мои таковы: игра, как писали когда-то на футбольных афишах, должна состояться при любой погоде. Предлагаю ужесточить правила и запретить пропуск партий. По-моему, очевидно, если человек действительно болен, за день ему не поправиться, а вот в качестве уловки — понаблюдать за конкурентами и избрать нужную тактику — это используется часто. И еще. Предлагаю в случае отсутствия одного из соперников в зале пускать именно его часы (а не белых, как записано теперь). Свежий пример из моей практики: играю белыми с Мищанским. В турнирном зале его нет. Судья включает мои часы. При подготовке долго выбирал между 1. 32—28 и 33—28. Решил, что шансов на успех больше после 1. 33 — 28. Делаю ход. Проходит полчаса. Соперника нет. Помня, что согласно шашеч-

А. Балякин

ному кодексу «участник личного соревнования, опоздавший без уважительной причины более чем на 30 минут, к игре не допускается и ему засчитывается поражение», обращаюсь к судье. Но он предлагает подождать еще полчаса. «Наверное, заболел», — сообщают наконец мне (а не следует ли дать знать об этом за несколько часов до тура?). Что в итоге? День пропал, к первый ход стал известен сопернику... Необходимо также ввести пункт, который, кстати, есть в международных правилах ФМЖД: съемки фото и телевидения разрешаются в первые десять минут после начала игры. В Ташкенте телевидение на турнире было дважды, и начинался «цирк»: останавливались по распоряжению главного судьи часы, спортсмены делали «умный вид», стараясь изобразить творческую личность. Операторы снимали, покрикивали на участников... Какая творческая игра может быть после столь бесцеремонного вмешательства?

Вернемся, однако, к борьбе за лидерство. Впереди попрежнему Койфман, но теперь у него только +2; чуть отстает большая группа участников. И тут чемпион мира Чижов наносит лидеру поражение.

И. КОЙФМАН — А. ЧИЖОВ

1. 32—28 20—25 2. 33—29 17—22 3. 28 : 17 11 : 22 4. 37—32 19—23 5. 39—33 6—11 6. 41—37 13—19 7. 44—39 11—17 8. 46—41 9—13 9. 50—44 15—20 10. 31—26 1—6 11. 36—31 7—11 12. 32—28 23 : 32 13. 37 : 28 19—23 14. 28 : 19 14 : 23 15. 35—30 10—15 16. 31—27 22 : 31 17. 26 : 37 5—10 18. 30—24 23—28 19. 33 : 22 18 : 27 20. 38—33 4—9 21. 33—28 17—22 22. 28 : 17 11 : 22 23. 41—36 13—18 24. 37—31 9—14 25. 42—38 14—19 26. 24 : 13 8 : 19 27. 38—33 6—11 28. 40—35 11—17 29. 48—42 17—21 30.

31—26 12—17 31. 42—38 27—32 32. 38 : 27 21 : 32 33. 36—31 3—8 34. 45—40 19—23 35. 35—30 8—13 36. 47—41 13—19 37. 40—35 23—28 38. 43—38 32 : 43 39. 49 : 38 18—23 40. 29 : 27 16—21 41. 33 : 11 21 : 43 42. 39 : 48 2—7 43. 11 : 2 10—14 44. 2 : 24 20 : 49 45. 30—24 14—20. **Черные выиграли.**

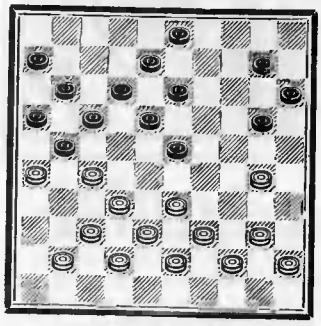
Двоевластие наступает в девятом туре: Вирный и Шварцман одерживают победы, затем экс-чемпион Европы выходит вперед, но после трех ничейных туров — редчайший случай на высшей лиге — его вновь настиг чемпион мира на малой доске.

Итак, за три тура до финиша у лидеров по +3, Балякин, Лещинский, Чижов, Щеголев на значительном расстоянии, у них по +1. И тут Балякин делает рывок: сначала, как и в предыдущем финале, он выигрывает у гроссмейстера Кореневского, затем у Ципеса, в заключительный день — у Колесника и становится чемпионом.

А. БАЛЯКИН — М. КОРЕНЕВСКИЙ

1. 33—29 18—22 2. 31—26 20—24 3. 29 : 20 15 : 24 4. 34—30 13—18 5. 36—31 18—23 6. 32—27 12—18 7. 37—32 7—12 8. 41—37 8—13 9. 40—34 1—7 10. 45—40 2—8 11. 46—41 14—20 12. 30—25 10—15 13. 25 : 14 9 : 20 14. 34—30 20—25 15. 50—45 25 : 34 16. 40 : 20 15 : 24 17. 39—34 5—10 18. 43—39 10—14 19. 48—43 4—10 20. 34—30 14—20 21. 44—40 3—9 22. 30—25 9—14 23. 40—34 24—29 24. 34—30 20—24 25. 39—33 16—21 26. 27 : 16 22—28 27. 33 : 22 18 : 36 28. 45—40 13—18 29. 43—39 18—22 30. 37—31 36 : 27 31. 32 : 21 10—15 32. 49—43 15—20 33. 41—36 23—28 34. 39—34 29—33 35. 38 : 29 24 : 33 36. 43—38 8—13 37. 38 : 29 28—32 38. 47—41 22—28 39. 41—37 32 : 41 40. 36 : 47 28—32 41. 30—24 19 : 39 42. 40—34 39 : 30 43. 35 : 15 13—18 44. 47—41 18—22 45. 41—36 22—28 46. 42—37 32 : 41 47. 36 : 47 28—32 48. 47—42. **Черные сдались.**

А. БАЛЯКИН — В. КОЛЕСНИК



Проходя мимо столика, я тотчас увидел, что на 28. 30—25? последует несложная комбинация 28. . .23—28 29. 25 : 5 18—23 30. 33 : 22 17 : 28 31. 26 : 17 11 : 31 32. 37 : 26 28 : 46 33. 5 : 28 46 : 14 с выигрышем черных. Каково же было мое удивление, когда в ответ на 28. 30—25? Колесник не заметил стандартного удара и в итоге сдал партию.

Что-то случилось с его обычно острым тактическим зрением. Что?

Не стану рассказывать о далеко не торжественной атмосфере на закрытии, возникшей словесной перепалке на тему «сплавов» — этому впору посвятить отдельный материал... В отчете главного судьи Черкасского есть несколько слов об этом. На заседании бюро Федерации шашек СССР он предложил, чтобы впредь на высшей лиге присутствовал представитель либо Госкомспорта СССР, либо Федерации шашек...

Как бороться с договорными играми — вопрос неоригинальный. В Венгрии, например, в полицию с просьбой навести порядок обратился Госкомитет по делам молодежи и спорта. Результат? Было арестовано несколько десятков футболистов... Но можно бороться и другими путями: совершенствовать систему соревнований. На мои предложения, адресованные Управлению шахмат и шашек Госкомспорта СССР и высказанные в печати, ответа так и не поступило. Сделаю новую попытку. Как известно, следующий чемпионат страны должен назвать участников чемпионата мира-90. Предлагаемая система сведет до минимума роль случая (на чемпионат мира пробьются действительно сильнейшие), позволит избежать неспортивного подхода к борьбе на заключительном этапе отбора; в единоборстве с сильным соперником пройти проверку боем.

Что же это за система?

Первый этап — высшая лига (февраль — март 1990 г.) определяет восемь соискателей (причем чемпион Чижов и призер чемпионата мира-88 Гантварг, как участники следующего мирового первенства, на вакантные места не претендуют); второй этап — матчи соискателей (май — июнь 1990 г.). Во избежание случайностей жеребьевку полуфинала предлагаю провести таким образом (1—8; 2—7; 3—6; 4—5), в финале — жребий свободный. Матчи состоят из шести партий (с обычным контролем времени). Выигравшим считается тот, кто первым наберет $3\frac{1}{2}$ очка. В случае ничейного счета — дополнительные поединки (но не более шести) до первой победы с иным контролем времени: один час каждому на 75 ходов и далее по 15 минут до окончания партии. В день три партии с двухчасовыми перерывами. Если после 12 партий победитель не определится, его назовет жребий.

Хотелось бы узаконить статус тренера. Действительно, трудно спортсмену одному на турнире: нужно переписать партии очередного соперника, подготовиться к нему, контролировать игру, понаблюдать за противниками, не говоря уже о бытовых проблемах. Республиканские спорткомитеты все чаще экономят на командировании тренеров. В Ташкенте, например, половина участников оказалась без помощников. Это, естественно, создавало неравные условия для игры. Присутствие настоящего тренера дает, по моим наблюдениям, лишнее очко к результату, показанному спортсменом-одиночкой. Хотелось бы, чтобы об этом всерьез задумались спортивные работники.

Не допустить повторения ошибок — задача, кажется, очевидная. Но, открыв Положение о всесоюзных соревнованиях по шашкам на 1989 — 1992 годы, вижу ту же ошибку, что и в предыдущем: «В случае равенства наибольшей суммы очков у трех или более участников личных соревнований между ними в последний день проводятся дополнительные соревнования в два круга с укороченным контролем времени: международные шашки — 20 минут на всю партию. Если победители не выявлены, то соревнование продолжается в один круг до результата с уменьшенным вдвое контролем времени». Но ведь это мы уже «проходили»: чемпионат страны-87 в Даугавпилсе заканчивался подобным «цирком». И тогда высказывались критические замечания на этот счет. Выходит, уроков из прошлого не извлекли. Думается, чемпион должен быть один, а дополнительное соревнование при дележе первого места в высшей лиге разумнее проводить в течение ближайших шести месяцев.

В. ЩЕГОЛЕВ,
гроссмейстер.
Ташкент — Москва

ТАШКЕНТ, 1989

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Колич. очков
1. А. БАЛЯКИН	●	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	1	1	½	1	1	½		10
2. В. ВИРНЫЙ	½	●	½	½	½	½	½	½	½	½	1	1	1	½	½	½	½	1	9½
3. А. ШВАРЦМАН	½	½	●	½	½	½	½	½	1	1	½	½	½	½	½	½	1		9½
4. А. ЧИЖОВ	½	½	½	●	½	½	½	1	½	½	½	½	½	½	½	1	½		9
5. Р. ЛЕЩИНСКИЙ	½	½	½	½	●	½	½	½	½	1	½	½	½	½	½	½	½		8½
6. В. ЩЕГОЛЕВ	½	½	½	½	½	●	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	1	1	8½
7. Е. ВАТУТИН	½	½	½	½	½	½	●	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½		8
8. Н. МИЩАНСКИЙ	½	½	½	½	½	½	½	●	½	½	½	½	½	½	1	½	1		8½
9. В. МИЛЬШИН	½	½	0	½	½	½	½	½	●	½	½	½	½	½	½	½	½		8
10. И. КОЙФМАН	½	½	0	0	½	½	½	½	½	●	½	½	½	1	½	½	½		8
11. Г. ВАЛНЕРИС	½	½	0	½	½	½	½	½	½	½	●	½	½	½	1	1	½	1	8
12. А. ВЕРХОВЫХ	½	0	½	½	½	½	½	½	½	½	½	●	½	½	0	1	½	½	7½
13. М. КОРЕНЕВСКИЙ	0	0	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	●	½	½	½	1		7½
14. А. ГАНТВАРГ	0	0	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	½	●	½	½	1		7½
15. Л. ЦИПЕС	½	½	½	½	½	½	½	½	0	½	½	½	½	½	●	½	0		7
16. В. КОЛЕСНИК	0	½	½	½	½	½	½	½	½	0	1	½	½	½	½	●	½		6½
17. А. ГОЙХМАН	0	½	½	0	½	½	½	½	½	0	0	½	½	½	½	½	●		6½
18. В. ТРАЙТЕЛОВИЧ	½	½	0	½	½	0	0	½	½	½	½	0	0	1	1	0	1	●	6
		0			½	0				0	½							●	1

время возвращать долги

Сергей Гродзенский

В СЕРЕДИНЕ 1931 года в одном из номеров тогдашнего журнала «64» появился призыв: «Предателя Залкинда — вон из рядов советских проблемистов!» Тут же были помещены две резолюции: одна, анонимная, от имени всех проблемистов СССР клеймила «позором авантюристическую, продажную деятельность этого ренегата и изменника делу рабочего класса», другая заслуживает того, чтобы ее привести полностью.

«Резолюция секций по делам ш/ш композиции при с.-к. ш/ш комитете КСФК». «От имени шахматных композиторов Северного Кавказа, горячо осуждая подрывную вредительскую интервенционистскую деятельность «Союзного бюро» ЦК меньшевиков и приветствуя справедливый приговор пролетарского суда, до конца разоблачившего предательскую роль Второго интернационала, даем обещание — еще теснее сплотиться вокруг ВКП(б) и ее Ленинского ЦК, неуклонно проводя в жизнь генеральную линию Партии. Композиторский коллектив края, подчеркивая участие в изменнической работе меньшевиков одного из бывших руководителей композиторского движения СССР Л. Б. Залкинда, дает обещание — как можно шире развернуть шахматно-шашечную культурную работу средн рабочих и колхозников с тем, чтобы работа эта стала одним из звеньев нультурной революции, насытить ее, эту работу, политическим, классовым содержанием. Мы обязуемся установить международную связь с пролетарскими группами композиторов в империалистических странах, оказывая этим группам помощь и словом и делом. Мы обязуемся бороться за чистоту классовой линии в шахматах и положить конец всем и всяческим попыткам набросить на шахматы маску аполитичности, внеклассовости.

А. О. ГЕРБСТМАН,
Н. В. ПРОСКУРНИН,
Е. И. УМНОВ».

Такое вот было времечко! А ведь до убийства Кирова и начала массового террора оставалось более двух с половиной лет. И 37-й год еще рисовался в воображении как начало приближающейся эры социализма.

А Лазарь Залкинд уже успел получить 8 лет лишения свободы. О его дальнейшей судьбе ничего неизвестно.

В качестве обвинителя на суде выступал Николай Крыленко. Тот самый легендарный главковерх, большевик ленинской гвардии, «человек многих вершин», крупный организатор шахматного движения в стране, с 1924 года возглавлявший Всесоюзную шахматную секцию. Многие авторы с симпатией и, я бы даже сказал, с нежностью пишут воспоминания о Н. В. Крыленко. Не подвергая сомнению его действительные заслуги, пора бы наконец ясно сказать, что он, ставший жертвой произвола в 1938 году, до этого много и сам потрудился над созданием адской машины, которая в конечном счете перемолола и его самого.

На организованном при его участии процессе 1931 года Крыленко инкриминировал обвиняемым попытку реставрировать капиталистический строй, политический блок с «Промпартией» и «кулацко-эсеровской группой Чаянова — Кондратьева», вредительство, подготовку интервенции, измену мировой революции и предательство мирового пролетариата. О Залкинде Крыленко заявил: «Необходимость его изоляции на более длительный срок для меня является совершенно доказанной». Кто же он, Л. Б. Залкинд, бывший на протяжении двух десятилетий одним из крупнейших шахматных композиторов России, а ныне всеми забытый?

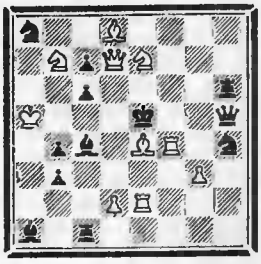
О ЕГО жизненном пути известно немного. Лазарь Борисович Залкинд родился в 1886 году в Харькове. В 1903 году 17-летним вступил в РСДРП, сразу же примкнул к большевикам. После 1917 года стоял на меньшевистских позициях. Он был видным экономистом. По окончании Московского университета преподавал в качестве доцента на кафедре экономики торговли. Работал в экономическом управлении Наркомвнуторга. Его перу принадлежат научные труды по вопросам частной торговли в СССР.

С шахматами Залкинд познакомился в 1901 году. Вскоре увлекся решением, а затем и составлением задач. Его первая композиция появилась в 1903 году в шахматном отделе «Нивы», руководимом в то время Э. Шифферсом. Быстро овладев мастерством задачного искусства, Лазарь Залкинд выдвинулся в первые ряды русских проблемистов. В течение многих лет редактировал задачные отделы в журналах «Шахматный вестник» и «Шахматы». Он составил более 500 композиций. И хотя сравнительно редко выступал в соревнованиях композиторов, завоевал на международных и российских конкурсах свыше 60 отличий.

Л. Б. Залкинд, сохранив в своих произведениях лучшие традиции русской задачной композиции конца XIX века, внес в них оживляющую струю — комбинационный элемент.

СЛЕДУЮЩАЯ двухходовка Залкинда была одной из первых удачных попыток претворения русским композитором модернистских идей так называемой «новой школы».

«Вест Дейли Мерс». 1913
III пр.

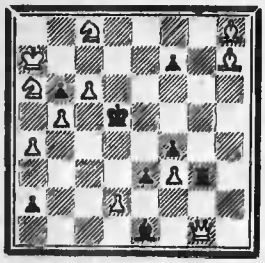


Мат в 2 хода

Отличный первый ход 1. Фе8! с угрозой 2. К : с6×, предоставляющий черному королю два свободных поля, отступая на которые он объявляет шахи белым. 1. . .Крd4+ 2. Сf5×; 1. . .Крe6+ 2. Cd5×. И еще два красивых симметричных варианта: 1. . .Се6 2. Cf3×; 1. . .Ф : e8 2. Cd3×. Все четыре варианта подчеркивают цельность и единство внутреннего содержания задачи.

Среди более чем 500 произведений Л. Залкинда больше всего трехходовок. Приведем несколько примеров.

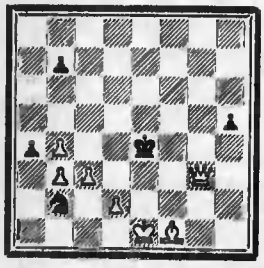
«Дойче Шахцайтунг», 1908



Мат в 3 хода

1. Ca1! 1...Л:g1 2. Cc2; 1...С:d2 2. Фd1; 1...Л:f3 2. Фg8; 1...Лh3 2. Фg6. Красивая игра, построенная на цугцванге и завершающаяся шестью правильными матами.

«Чехословенский шах», 1923



Мат в 3 хода

1. Ch3! 1...ab 2. Фe3+ (угроза); 1...Крd5 2. Фg5+; 1...Kd3+ 2. Ф:d3+; 1 .. Kd1 2. Ce6. Мередит с 9 (!) правильными матами.

Необычна судьба следующей трехходовки, получившей отличия на двух международных конкурсах. Случилось так, что в канун первой мировой войны начался конкурс «Арбайтер Шахцайтунг». Л. Залкинд послал свою задачу, но не дождавшись итогов и, видимо, полагая, что конкурс не состоялся, представил ту же композицию на соревнование, проводимое «Вестминстер Газетт». Жюри английского конкурса присудило Л. Залкинду премию, но неожиданно, 8 (!) лет спустя, обнародовала итоги «Арбайтер Шахцайтунг». И выяснилось, что трехходовка Л. Залкинда и здесь получила 3-й приз.

Мат в 3 хода

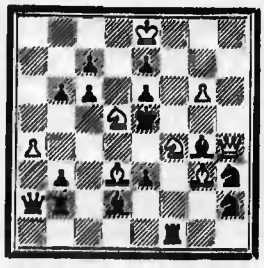
1. Лg1! с угрозой 2. Фg5+. 1...Ke4 2. Фf5+!; 1...Kf5 2. Фe4+!; 1...Kh5 2. Ф:h5.

Конкурс Всемирного шахматного союза, 1926 III—IV пр.

Мат в 3 хода

1. Ke5! угроза 2. Фc6+; 1...Фd1 2. Фf3+; 1...d5 2. Фb4; 1...Фd4 2. Фd5. Две диагональные и две фронтальные жертвы ферзя.

«Прагер мустермессе», 1926 III пр.



Мат в 3 хода

1. Kb4! угроза 2. Фh8+. 1...Cc3 2. Крd7!; 1...c5 2. Кр:e7; 1...Kf3 2. Ke2+; 1...Крd6 2. Ф:e7+; 1... Крd4 2. Ke2+; 1...Ch5 2. К:h3+. В задаче особенно интересны два первых варианта с блокированием полей c3 и c5, маневрами белого короля, правильными матами при связанном черном слоне.

Первые выступления Л. Залкинда как этюдиста относятся к 1908 году, и уже тогда в его произведениях можно было заметить черты проблемиста. Центральное место в его этюдах занимают задачные приемы: цугцванг, превращение пешек в слабые фигуры. В последний период Лазарь Борисович увлекся составлением этюдов на специфически задачные темы, до того этюдистам совершенно неведомые, например бристольскую или Новотного.

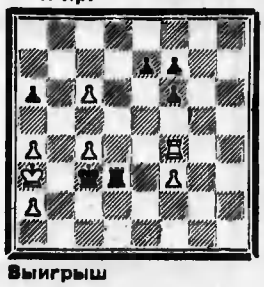
«64», 1927 V почетный отзыв

Ничья

1. Лc8+ 1. Лh6+? Крe7! **1...Крe5 2. Лh5+ Крd4 3. Лc4+ Кр:d3 4. Лc1 Лg1 5. Л:h3 К:h3 6. Л:g1 hg Ф, Л пат; 1...Крg5 2. Л:h3 К:h3 3. Крg2; 1...Крe7 2. Лh7+ Крd8 3. Лd6+** с вечным шахом; **1...Крf7 2. Лh7+ Лg7 3. Л:g7+ 4. Лc1.** Ничья.

«Интересны способы достижения ничьей: посредством пата, вечного шаха и выигрыша черных фигур». (Из отчета судьи конкурса В. Платова).

«Задачи и этюды», 1929/30 I—II пр.

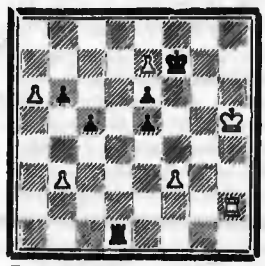


Выигрыш

1. c7 a8! 2. Лd4! Л:f3, 2...Лe3 3. Лe4 Л:f3 4. Лe2, и выигрыш, **3. Лf4!** 3. Лd2? Кр:d2 4. Крb2 Лc3 5. c8Ф Лc2+, и ничья. **3...Лg3 4. Лg4!** 4. Лf2? Лg8! с равенством. **4...Лh3.** 4...Лf3 5. Лg2 и выигрыш. **5. Лh4! Лg3 6. Лh3! Л:h3 7. c8Ф Лd3.** 7...Лe3 с идеей 8...Лe5, тогда решает 8. Фc5 Лe5 9. Фb5+. **8. Фf5+ Крc2+ 9. Ф:d3+ Кр:d3 10. c5,** и выигрыш.

Этюды, навеянные ладейными эндшпилями, пожалуй, особенно удавались Залкинду.

«Шахматы», 1927 II пр.



Выигрыш

1. a7 Лa1 2. a8Ф+ Кр:e8 3. Крg4! Ложный след 3. Крg5 или 3. Крg6? Крe7 4. Лh1 Лa2! 5. Лh8 Лg2+ 6. Крh6! Лh2+ 7. Крg7 Лg2+! Ничья. **3...Крd7 (f7) 4. Лh1!** 4. Лh8? Лg1+, и выигрыш. **4...Лa2 5. Лh8 Л:a7 6. Лh7+** и выигрыш.

ОБЩЕСТВО любителей шахматных задач и этюдов при Всесоюзной шахматной секции было организовано в 1926-м. Председателем был единодушно избран Л. Б. Залкинд. Продолжал Лазарь Борисович и творческую деятельность. В 1930 году завоевал 2-й приз по разделу этюдов на конкурсе «Вечерней Москвы» и тогда же 2-й приз и почетный отзыв на конкурсе «Правды». Казалось, у него все шансы на победу во Всесоюзном чемпионате по композиции, намеченном нв 1930 год. Увы, принять участие в этом первом форуме композиторов страны Залкинду не довелось...

Журнал «Шахматы в СССР», сообщая об итогах международного конкурса трехходовок, проведенного гвзетой «Звязда» (Минск), отметил, что «не была допущена к присуждению задача осужденного предвтеля-меньшевика Залкинда». Репрессиям подвергались не только авторы, но и произведения искусства.

Лазарь Борисович Залкинд был погублен в пору расцвета его шахматного дарования. В одном из выпусков сборника «Задачи и этюды» за 1929 год сообщалось, что очередной номер будет целиком посвящен творчеству Л. Б. Залкинда. Тот номер не вышел в свет...

В 1929—1930 годах Объединение любителей шахматных задач и этюдов при Совете шахсекций проводило международный конкурс четырехходовок, посвященный Л. Б. Залкинду (в честь 25-летия его творческой деятельности). Конкурс был сорван...

В журнале «Шахматы» в 1928 году была помещена статья о творчестве Л. Б. Залкинда, которая заканчивалась словами: «Сборника композиций Л. Б. Залкинда до сих пор не было издано, и об этом нельзя не пожалеть». Сборника нет и поныне...

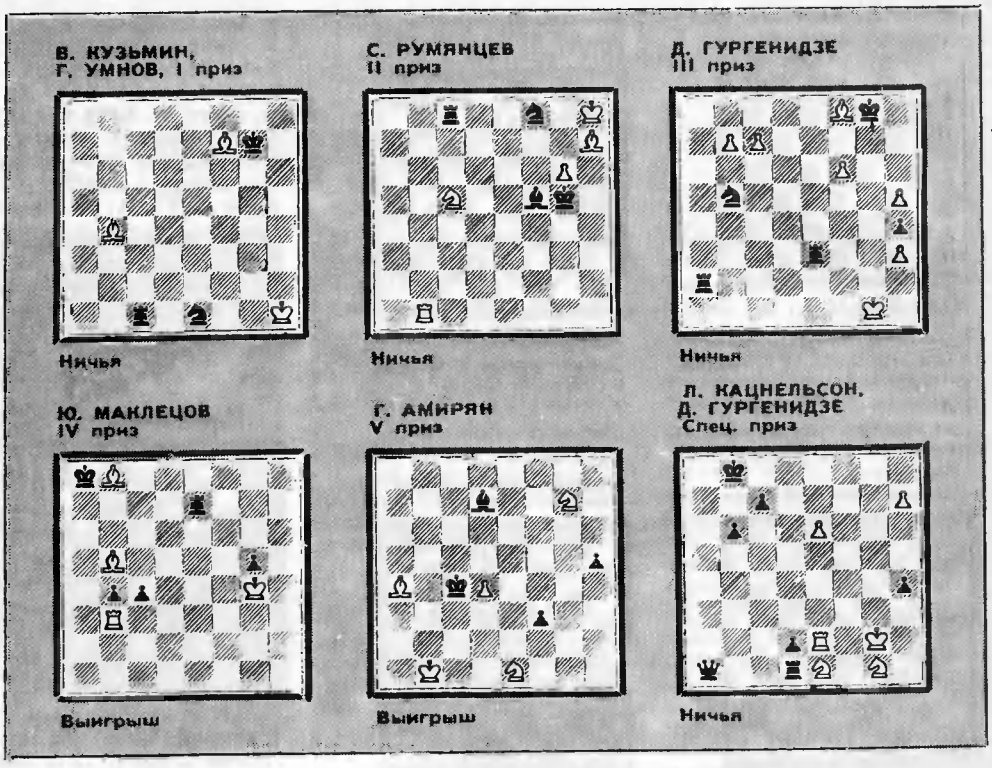
Полностью реабилитированы выдающиеся экономисты А. В. Чаянов и Н. Д. Кондратьев, связь с которыми «инкриминировалась» Залкинду. Оправданы все осужденные по делу так называемого «Союзного бюро» ЦК меньшевиков.

ИЗ СПЕЦХРАНА вернулись на библиотечные полки научные труды Л. Б. Залкинда. Пора возвращать долги совести и шахматистам.

Отдел ведет
гроссмейстер
Яков Владимиров

трудно и судье

ЭТЮД — 1987



В 1987 году в «64» всего было опубликовано 38 оригинальных этюдов. С присуждением пришлось задержаться, так как много времени ушло на проверку композиций. Ряд авторов прислал коррекции своих произведений, но большинство исправлений оказалось ухудшением первоначальных позиций. Я не отмечаю эти этюды, потому что считаю работу над ними неоконченной.

Да, трудно этюдисту с проверкой. Даже компьютеры еще не в состоянии оказать ему существенную помощь. Впрочем, где они, наши отечественные шахматные ЭВМ? Жаль, что дефекты обнаружились во многих хороших этюдах.

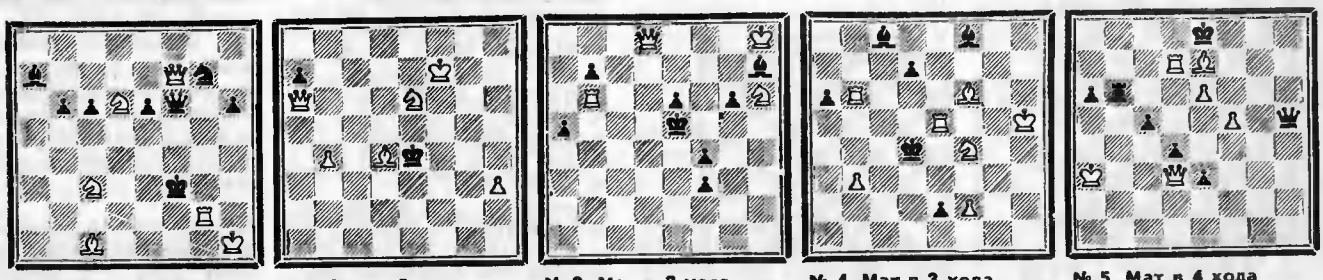
№ 12 Н. Кралина и К. Осуля — побочное решение 1. ba Ke5+, 2. Kpc7 K : d3 3. Kc4 Kpa7 4. Kd6! a5 5. Kb5+ Kpa6 6. K : c3. **№ 16** Б. Рывкина — дуаль 3. Kpf7 h4 4. Kpe6 Kpf4 5. Kpd5 b2 6. Kpd4 b1Ф 7. C : b1 Kpf3 8. Kpe5 Kpg3 9. Cf5 Kpf3 10. Cd7 Kpe3 11. Cb5 Kpf3 12. Kpf5 Kpg3 13. Cf1 Kpf2 14. Kpg4. **№ 40** Б. Олимпиева — дуаль 2. Kf4+ Kpe7 3. Л : f7+ Kp : f7 4. Kp : b6. **№ 44** И. Крихели — нерешаемость 6. . .Kpe7 7. b7 Лb8, 7. Kpd5 Лf5+ 8. Kpc6 Kpd8 9. b7 Лf6, 7. Kpd4 Kpd6 8. Kpe4 Лf6. **№ 48** Ф. Бондаренко и Б. Сидорова — нерешаемость 5. . . Kpb7! 6. g5 Kpc6 7. g6 Ke8. **№ 78** М. Матоуша — дуаль 6. Kpg6 K— 7. Kf6X. В этюде А. Грина из заметки «186 аступительных ходов» есть дуаль 4. Лb6+ Kp— 5. g8Ф Лf6+ 6. Л : f6. В его же композиции из № 2 «64», 1987, в близнеце есть дуаль 2. Лc6 и побочное решение 1. Лb6+ Kpc1 2. Ke2+ Kpd1 3. Kc3+ Kpe1 4. Лb1. Этюд Н. Панджакидзе и Ю. Акобия («64», № 17) — побочное решение 1. Kpf8 Ce6! 2. Cf7 Лf3 3. Лc2 C : f7 4. K : f7+ Kph7 5. Лg2 Лg3! 6. Kg5+ Kph8 7. Лh2+ или 2. . .C : f7 3. K : f7+ Kph7 4. Kg5+ Kph8 5. Лc8! Предлагается следующее распределение отличий.

Первый приз — № 68
В. КУЗЬМИНА (Донецкая обл.) и **Г. УМНОВА** (Московская обл.).
1. Ca3 Лb1 2. Ca2 Лd1. Теперь дальнейшее нападение на ладью проигрывает: 3. Cb3? Kc2+ 4. Kpg2 Лd2+ и 5. . .K : a3. Правильно **3. Cb2+** с двумя интересными вариантами.

3. . .Kpg6 (3. . .Kph6 4. Cc3! Kd3+ 5. Kpg2 Лc1 6. Cd2+) **4. Cc3 Kd3+ 5. Kpg2 Лc1 6. Cd2! Лc2 7. Cb1!,** используя позицию короля на g6. **7. . .Л : d2+ 8. Kpf3 Лd1 9. Cc2 Лd2 10. Cb1** — позиционная ничья.

3. . .Kpf8! 4. Ca3+ Kpe8 5. Cc5! Kd3+ (5. . .Лd2 6. Cb3! Kf3 7. Cg1 Лb2 8. Cd5 с ничьей) **6. Cg1 Kf4 7. Cc4 Kh3.** Белый слон снова погибает, но спасение приходит после **8. Kpg2 K : g1 9. Cf1 Kh3 10. Cb5+**, и на этот раз черных губит положение их короля на e8. Очень богатая по содержанию игра!

Второй приз — № 32
С. РУМЯНЦЕВА (Омск).
Белый король в опасности. Не спасает ни 1. Лg1+ Kpf6 2. Ke4+ C : e4 3. Лf1+ Cf5 4. Л : f5+ Kp : f5 5. g7+ Kg6X, ни 1. Лf1? K : g6+ 2. Kpg7 Лc7+ 3. Kpg8 Л : c5 4. C : g6 Kp : g6.
1. Лc1! K : g6+ 2. Kpg7 Лc7+ 3. Kpg8 Kpf8! 4. Ke4+



№ 1. Мат в 2 хода

№ 2. Мат в 3 хода

№ 3. Мат в 3 хода

№ 4. Мат в 3 хода

№ 5. Мат в 4 хода

Первый почетный отзыв — № 20. В. Неидзе (Тбилиси). В финале впечатляет мат «по Казанцеву» тремя конями.

Второй почетный отзыв — № 16 (с белым королем на h8) **Б. Рывкина (Москва).** Чтобы достичь цели, нужно мнновать многие подводные камни.

Третий почетный отзыв — № 8 А. Маняхина (Липецк). Вся игра хороша, но уж слишком форснрованна.

Четвертый почетный отзыв — № 56 А. Кузнецова (Московская обл.) и **О. Первакова** (Москва). В первой части пешечного этюда за двумя «зайцами» гонится черный король, во второй части — белый. Жаль, что в игре белых есть перестановки ходов.

Пятый почетный отзыв — № 52 Ю. Акобия (Тбилиси). Для устранения побочного решения автор снимает один ход решения, в самой же игре привлекает неожиданное появленне коня в финале.

Похвальные отзывы на равных — № 60 Ч. Бента (Великобритания). Занятен мат в центре доски, но грубое вступление с исчезновением с доски двух неигровых слонов не позволило поставить этюд выше.

— **№ 80Б. Сидорова** (Апшеронск). Точен маршрут белого короля к полю a1, но на этом все содержание заканчивается.

— **№ 24 А. Студенецкого.** Финал занятен, но снова много взятий.

— **№ 4 С. Захарова** (Ленинград). Систематическое движение, правда, весьма скромное, но при пешечном материале.

Специальный почетный отзыв — № 84 А. Копнина и В. Кондратьева (Челябинск). Этот этюд представляет большой интерес для теории эндшпиля.

С : e4 5. С : g6! Cd5+! (после 5. . .Лg7+ 6. Крf8 Л : g6 7. Лc6+! С : c6 — пат № 1) **6. Cf7 С : f7+ 7. Крf8 Cc4!,** избегая второго пата после 7. . .Л : c1.

8. Крe8! Cb5+ 9. Крd8 Л : c1 — пат № 3, а если **8. . .Лc8+,** то **9. Крd7 Ce6+ 10. Крd6 Л : c1** с новым, четвертым по счету патом. Так и веет стариной от этого прекрасного этюда!

Третий приз — № 88 Д. ГУРГЕНИДЗЕ (Грузинская ССР). **1. Cb4 Лg3+ 2. Крf1 Лf3+ 3. Крe1 Лe3+ 4. Крd1 Кc3+! 5. С : c3 Лd3+,** и сейчас ошибочно 6. Крc1? Л : c3+ 7. Крb1 Лac2 8. b8Ф+ Крh7 9. f7 Лc1+ 10. Крa2 Л1c2 11. Фb2 Л : b2+ 12. Кр : b2 Л : c7 13. f8Ф из-за 13. . . Лc2+! 14. Крa3 Лa2+ с вечным преследованием. Правильно **6. Крe1!! Лe3+ 7. Крf1 Лf3+ 8. Крg1 Лg3+ 9. Крh1 Л : h3+ 10. Крg1 Лg3+ 11. Крf1 Лf3+ 12. Крe1 Лe3+ 13. Крd1 Лd3+ 14. Крc1 Л : c3+ 15. Крb1 Лac2.** Получилась та же позиция, что и в ложном следе, но без пешки h3. **16. b8Ф+ Крh7 17. f7 Лc1+ 18. Крa2 Л1c2+ 19. Фb2 Крg7 20. h6+ Кр : f7 21. h7 Крg7 22. h8Ф+!,** но не 22. c8Ф+? Л : b2 23. Кр : b2 Л : c8.

22. . .Кр : h8 23. c8Ф+. Очень увлекательный этюд, но многие его мотивы уже встречались в предшествующих работах автора.

Четвертый приз — № 28 Ю. МАКЛЕЦОВА (Якутская АССР). **1. Cd6! Лe6 2. Cc6+ Крa7 3. Cc5+ Крa6 4. Cd5!,** но не 4. Cd7? Лe4+ 5. Крf3 Лf4+ 6. Крe3 cb. **4. . .Лe5** (на 4. . .cb есть 5. С : e6 b2 6. Ca2! Крb5 7. Cd4 Крa4 8. С : b2) **5. С : c4+ Крa5 6. С : b4 Крa4!,** и теперь решает тонкая игра белого короля: **7. Крf3! Лf5+ 8. Крe4 Лf4+ 9. Крd5 Лf5+ 10. Крc6 Лf4 11. Cc5! Л : c4 12. Лa3X.**

Пятый приз — № 76 Г. АМИРЯНА (Ереван). **1. Cd1 f2 2. Ce2+ Кр : d4 3. Kg2!** (лишь к ничьей ведет 3. Кc2+? Крe4 4. Cf1 h4 5. Kh5 Крf3 6. Kf6 h3 7. Kd4+ Крe3 8. Кc2+ Крf3) **3. . .Cg4** (3. . .Крc5 4. Kf4 Cb5 5. Kd3+ Крd4 6. Крc2 С : d3 7. С : d3) **4. Cf1 Крe4 5. Крc2! h4 6. К : h4 Крf4** (много доказательных вариантов возникает и после 6. . . Крe3, например, 7. Kgf5+ Крe4 8. Kd6+ Крf4 9. Кc4 Крg3 10. Kg2 Ch3 11. Кce3 Крh2 12. Крd2 Крg1 13. Крe2 Cd7 14. Крf3) **7. Kg2+ Крf3 8. Крd3 Ch3 9. Kh5 С : g2 10. Ce2X** — мат, отвечающий всем правилам искусства композиции. Однако этот вариант тонет в море анализа, в котором даже сам автор разобрался не до конца.

Специальный приз — № 64 Л. КАЦНЕЛЬСОНА (Ленинград) и **Д. ГУРГЕНИДЗЕ. 1. e7 deK+! 2. Крh1! Kf3 3. e8Ф+ Крa7!** Следуют неожиданные жертвы: **4. Лa2+ Ф : a2 5. Фa8+! Кр : a8 6. h8Ф+** в расчете на 6. . .Крb7 7. Фb8+ Крc6 8. Ф : c7+ Крd5 9. Фe5+ Крc6 10. Фc7+ Крd5 11. Фe5+ Крc4 12. Фc3+, но черные подготовили неожиданную реплику — **6. . . Фg8!!,** провоцируя 7. Ф : g8+? Крb7 8. Крg2 Л : g1+ 9. Крh3 Лg3+ с выигрышем, но спасает **7. Фa1+! Фa2 8. Фh8+** — позиционная ничья с пируэтами могучих ферзей через всю доску.

А. МАКСИМОВСКИХ,
мастер.
Курганская обл.

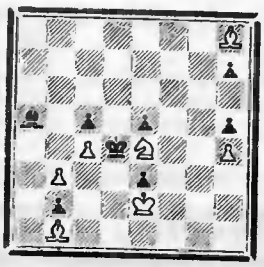
памяти тиграна петросяна

Шахматный клуб имени Т. В. Петросяна объявил конкурс решений задач и этюдов, посвященный 60-летию со дня рождения прославленного гроссмейстера, экс-чемпиона мира по шахматам, первого редактора еженедельника «64». В качестве заданий новые работы предложили ведущие московские композиторы. За правильное и полное решение **№ 1** участник получит одно очко, **№№ 2—4** — по два очка за каждую задачу, **№№ 5—7** — по три очка и по четыре за каждый этюд. **Дополнительные** очки можно получить за указание побочных решений, нерешаемостей и дуалей в тематических вариантах.

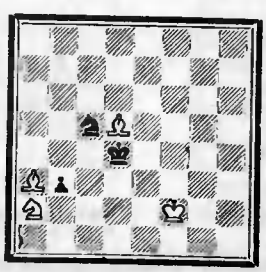
Решатели, приславшие наиболее полные и правильные ответы, награждаются **памятными сувенирами.**

Свои решения присылайте **не позднее 1 июля 1989 г.** по адресу: **103051, Москва-51, Рахмановский пер., д. 4, Шахматный клуб имени Т. В. Петросяна** с пометкой на конверте **«Конкурс решений».**

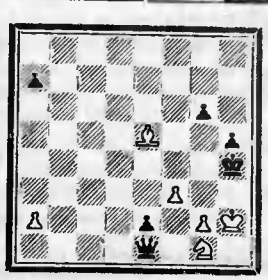
№ 6. Мат в 4 хода



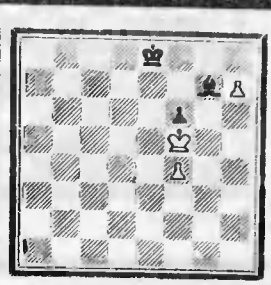
№ 7. Мат в 5 ходов



№ 8. Выигрыш



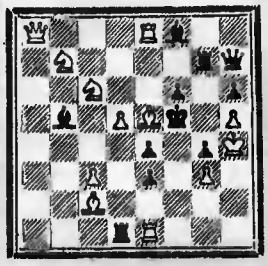
№ 9. Выигрыш



№ 10. Ничья

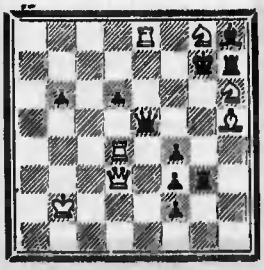
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 41. А. ПАНКРАТЬЕВ, Караганда
П. МАКАРЕНКО Ермонтау



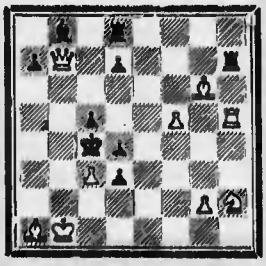
Мат в 2 хода

№ 42. В. ТИМОНИН Мичуринск



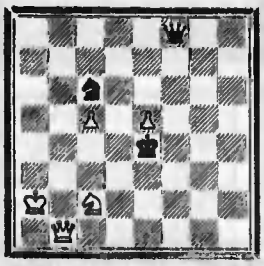
Мат в 3 хода

№ 43. Г. ЛОБАСТОВ Борисоглебск



Мат в 4 хода

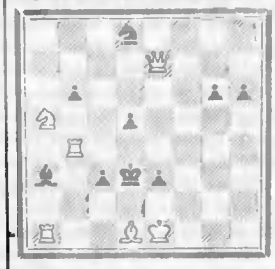
№ 44 Г. ТЕЛБИС Румыния



Выигрыш

ПЯТЬ МИНУТ НА ДИАГРАММУ

№ 1. Г. ИГНАТЕНКО
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 2. А. СЕМЕНОВ
Публикуется впервые

Мат в 3 хода

№ 3. М. ДОРЕ
1966

Выигрыш

№ 1. 1. Сh5! — 2. С : g6Х, 1. . .С : b4 2. 0—0—0Х! 1. . .g7 2. Фh7Х, 1. . .e2 2. Л : a3Х.
№ 2. К!6! и два следующих превращения: 1. . .Кр : f6 2. g8Л!
Кр : e6 3. Ag6Х, 1. . .Крh6 2. g8К+! Крg6 3. h5Х.
№ 3. 1. Сb6! Кh4! Сразу проиграет 1. . .Кb8 из-за 2. Сc7 К— 3. С : h2 и 4. К!2Х, 2. К!2+ Крg1 3.
Кe4+ Кр!1 4. Кg3+ Крe1 5. Сa5! — вот в чем был смысл вступительного хода. 5. . .Кр!2 6. С : b4, и 6. . . Крg1 приводит к мату 7. Сc5.

НА ВЕСАХ ИСТОРИИ

Этот выпуск рубрики посвящен творчеству индийского проблемиста Тревангадахачиа ШАСТРИ, о котором ни разу не рассказывалось в нашей шахматной литвратуре и печати. Неизвестны основные вехи его жизни, в том числе даты рождения и смерти. В 1814 году в Бомбее вышло его «Эссе о шахматах», где есть много композиций, привлекающих оригинальными и нешаблонными замыслами. Почти все позиции имеют дополнительные условия. Это свидетельствует о том, что автор адресовал их не практикам, а в первую очередь любителям поломать голову над асевозможными загадками.

В № 30 надо сначала уничтожить черные пешки.

1. Фc6+ 2. Лb7+ 3. Лg7+ 4. Лb7+ 5. Л : h7+ Крb6 6. Лb7+ Крa8 (кстати, здесь впервые используется популярный ныне «мельничный» механизм). Затем черный король гонится к месту экзекуции сперва по горизонтали, а потом по вертикали. 7. Лb6+ 8. Лa6+ 9. Фb6+ 10. Лa8+ 11. Лd8+ 12. Фd6+ 13. Лf8+ 14. Фf6+ Крh7 15. Фh8+ 16. Лf6+ 17. Фh6+ Крg4 18. h3Х.

Подобное взаимодействие ладьи и ферзя часто используется составителями.

Открытием следует признать и следующую комбинацию бело-черного перекрытия.

№ 31. 1. Лh8+!, вынуждая ферзя сделать критический ход с целью перекрыть его после 1. . .Ф : h8 2. Лg7+! Теперь идет перестроение: 2. . .Крb8 3. Фc7+ 4. Фa5+ 5. С!4+ 6. Фa6+ 7. Фd6+ 8. Фg6+ 9. Фf6+ 10. Лe7+ 11. Фd6+ 12. Лc7+ 13. Фb6+ 14. Фc6+ 15. Лb7+ 16. Лb8+ 17. Фc7+ 18. Лb6+ 19. Фc5+ 20. Фc6+ 21. Лb5+, и вторая кульминация 22. Лe6+! 23. Фc5+ Крa4 24. b3Х!

Как видим, идея критического хода была известна в Индии задолго до работ европейцев. В задачв можно обнаружить и возврат после 15-го хода к начальной позиции (за исключенивм смещения ферзя и слона). Интвресно мотивирован порядок ходов в № 32. Решите эту задачу самостоятельно.

***

Решение № 29 (см. «64», № 10, 1989). 1. Лe8! Л : e8 2. Фh5 h6 3. Ф : e8Х.

№ 30. Т. ШАСТРИ, 1814

Мат пешкой в 18 ходов

№ 31. Т. ШАСТРИ, 1814

Мат пешкой b2 в 24 хода без взятия ферзя

№ 32. Т. ШАСТРИ, 1814

Мат пешкой в 7 ходов

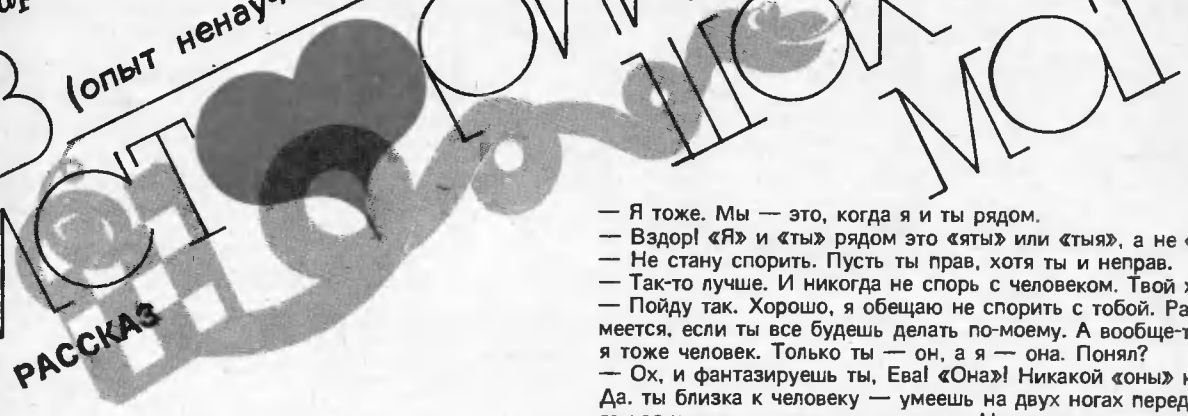
Сдано в набор 04.05.89. Подписано к печати 24.05.89. Л — 08120. Формат бумаги 60×84¹/₈. Офсетная печать. Усл. п. л. 3,7. Физ. п. л. 4,0. Уч.-изд. л. 5,45. Тираж 77.000. Цена 40 коп. Заказ № 1549.
Ордена «Знак Почета» типография издательства «Московская правда», 123845, ГСП Москва, Д-22, улица 1905 года, д. 7.

Юрий Барский

ИЗ ЧЕГО ИГРОКИ ШАХМАТ

(опыт ненаучного исследования)

РАССКАЗ



Уверяют, будто шахматы были изобретены всего полторы тысячи лет назад мудрецом одиночкой... А как же те, кто жил до него? И потом вряд ли такая удивительная игра могла появиться без «шерше ля фам». Поиски мои увенчались успехом: я обнаружил материалы, позволившие восстановить истинную картину рождения шахмат. Она перед вами.

— Ты здесь, Адам?

— О, господи! Опять ты пришло сюда?

— Адам, я бы тоже хотела поселиться в шалаше.

— «Хотела»! Кто ты есть? Еще не изученное двуногое длинноволосое существо. И говори: «Я бы хотело».

— Много места я не займу: вещей у меня нет.

— При чем тут это? Есть порядок! Не я его установил. Зайди, я объясню. Садись. Да не на камень — это мой! — а на землю.

— Спасибо.

— Что?! Словечки же у тебя! Ну, ладно... Так вот: шалаш только для человека. Понимаешь? Все остальные живут в гнезде, в берлоге, в норе или еще где-нибудь, но не в шалаше. Таков порядок! Скажи, кто ты, и я скажу, где ты должна жить.

— Говорят, я создана из твоего ребра.

— Чушь какая! Все мои ребра целы.

— Я не виновата — такие слухи. Как у тебя хорошо! И в дождь, наверно, не каплет. Тут бы я что-нибудь красивое повесила, а там... Ой, что там за штучки? Где ты взял?

— Сам сделал! Они скуку разгоняют.

— Какие интересные фитюльки! А на земле клетки нацарапаны... Как же ты ими разгоняешь скуку, Адам?

— Смотри: я ставлю их на клетки — сюда светлые, туда темные. Потом двигаю. Такие — так, эти — вот как, те — косо, а маленькие на соседнюю клетку вперед.

— Ужасно забавно! И что дальше?

— Вот самая высокая, ей можно объявить шах. А если такой шах, что у нее выхода нет, тогда уже мат.

— Шах... Мат... Остроумно! И как ты это назвал? «Шахматы»?

— Шах-ма-ты? Честно говоря, я еще не назвал, но твое слово мне нравится. Шах-ма-ты!

— Я очень рада, Адам, что тебе нравится. Только не пойму: ты объявляешь высокой фитюльке мат, а затем что?

— Ничего. Объявляю мат, значит, выигрываю.

— Выигрываешь! Но у кого же? У себя?

— Гм... Верно. Я как-то не учел.

— Вот видишь! Играть должны двое — ты и я. Ты будешь у меня выигрывать, а потом всем рассказывать. Сыграем?

— Можно. Бери себе светлые и ставь, как я. Ходи. Нет, постой! Как я скажу, у кого выиграл? Надо дать тебе название!

— Оно у меня есть. Мое название «Ева», дорогой.

— Е-ва? А что? Очень неплохо! Е-ва. Ходи, Ева.

— Я пойду сюда.

— А я сюда.

— Тогда я возьму эту фитюльку... Адам, ты сказал про порядок. Но что за порядок, если мы живем порознь! Ведь мы...

— Постой! Что за «мы»? Есть коровье слово «му-у», есть овечье слово «ме-е», но слова «мы-ы» нет. Я сыграл.

— Я тоже. Мы — это, когда я и ты рядом.

— Вздор! «Я» и «ты» рядом это «яты» или «тыя», а не «мы».

— Не стану спорить. Пусть ты прав, хотя ты и неправ.

— Так-то лучше. И никогда не спорь с человеком. Твой ход!

— Пойду так. Хорошо, я обещаю не спорить с тобой. Разумеется, если ты все будешь делать по-моему. А вообще-то, я тоже человек. Только ты — он, а я — она. Понял?

— Ох, и фантазируешь ты, Ева! «Она»! Никакой «оны» нет! Да. ты близка к человеку — умеешь на двух ногах передвигаться и разные слова произносить. Но этого мало: человек еще соображать должен!

— А что такое «соображать», Адам? Объясни, пожалуйста.

— Вот! Снова словечко выдумала — «пожалуйста». А зачем? Мой ход? Вот, пожалуйста! Что? Как я сказал?

— Я бью твою фитюльку. Ты сказал: «Пожалуйста».

— Видишь? И ко мне прилипло! С кем поведешься, от того и наберешься. А ты еще просишь пустить тебя жить в шалаше! Но почему, если не секрет, ты так в него рвешься? Я пойду сюда.

— А может, это любовь, Адам?

— Я же просил не выдумывать бессмысленных слов! Их и так уже столько, что голова пухнет. К тому же я сам хочу давать названия. Да! Ты спросила, что такое «соображать»? Не подумай, что хвастаюсь, но вот я доказал: к одному прибавишь один — выйдет два. А хочешь три — еще прибавь. Это и значит соображать!

— Адам! Ты гений?

— Само собой. Кто же должен руководить, если мы — фу ты, снова твое словечко ввернул! — если в шалаше я и ты жить будем?

— Конечно, ты станешь руководить, Адам. Ты! А я буду только указывать тебе, как ты должен это делать. Я ведь буду женой.

— Опять! Ты специально мне голову нелепыми словами замусориваешь? Чтобы я проиграл! Ну-ка, что на клетках осталось? Конечно! У меня две фитюльки, а у тебя даже больше трех! А ты ведь говорила, что выигрывать буду я.

— Знаешь что? Давай я на твой камень сяду, а ты сюда — на землю. Выйдет, я темными играю, а ты светлыми. Ты и выиграешь.

— Смотри-ка: тоже соображаешь! Пересаживайся. А чтобы я не перенапрягался, может, ты заодно придумаешь, как мне теперь твоей темной фитюльке мат устроить?

— Дай сообразить, Адам... Придумала! Уже придумала!

— Уже? И сколько получится ходов? Один? Два?

— Что ты, милый! Огромное число: больше, чем пальцев на руке! Смотри, как нужно тебе ходить...

— Ну, Ева, ты молоток! Ой!.. Я, кажется, тоже стал пустые слова сочинять? А место в шалаше, считай, у тебя есть. Только не забудь: партию не ты, а я у тебя выиграл. Так всем и говори!

Итак, почти все о первой разыгранной в шахматы партии известно. Кроме придуманных Евой ходов. Но это уже вы восстановите?.. Во сколько же ходов и как дается мат?

Ответ: в 7 ходов (Ю. Сеглякин). **1. Сd4! c3 2. Cе5! Крa7 3. Ab8 Крa6 4. Cd4 Крa5 5. Ab6 Крa4 6. C : c3.**

московский международный отборочный турнир кубка мира

Фото В. ЛЕВИТИНА

127 шахматистов из двадцати двух стран, в том числе 84 гроссмейстера и 27 международных мастеров, выступили на международном турнире в московском кино-концертном зале «Измайлово». Восемь победителей допускаются в финальное отборочное соревнование к очередному розыгрышу Кубка мира.

ISSN 0509 — 8316 «64 — Шахматное обозрение», 1989. Вып. № 11, 1—32.

ЦЕНА 40 КОП.

ИНДЕКС 73508